

Mons. Giordano Caberletti
Tribunale della Rota Romana

Ius Matrimoniale
26 (2015) nr 2

**Józef Florczak: Prelato Uditore della Rota Romana
morto nel *Lager* Dachau.
Parte II**

3. Giurisprudenza

Le sentenze coram Florczak sono trentasei: la prima porta la data del 9 gennaio 1922¹ e l'ultima è del 31 gennaio 1929². Prevalgono le cause decise per il capo del *metus*, che sono ben diciassette. La *pars in iure* delle sentenze è sempre lineare nell'esposizione e fondata nei contenuti sulla riconosciuta dottrina teologica e giuridica e sulla giurisprudenza rotale. Nella *pars in facto* Mons. Florczak usa una stringente logica probatoria, dimostrando anche intuito psicologico e umanità, soprattutto nelle cause di nullità *ob metum*.

Oltre ad avere riferimenti al diritto romano³, al diritto delle decretali⁴, a *instructiones* e *resolutiones* delle Congregazioni della Curia

¹ Cfr. RRDec., vol. XIV, p. 1-13.

² Cfr. RRDec., vol. XXI, p. 75-84.

³ Cfr. le sentenze coram Florczak: del 24 luglio 1923 (RRDec., vol. XV, p. 186, n. 8), del 31 maggio 1924 (RRDec., vol. XVI, p. 173, n. 2), del 6 giugno 1924 (RRDec., vol. XVI, p. 216, n. 2), del 17 giugno 1924 (RRDec., vol. XVI, p. 229, n. 3), del 6 marzo 1926 (RRDec., vol. XVIII, p. 63, n. 3), del 31 gennaio 1929 (RRDec., vol. XXI, p. 82, n. 9). Di seguito, se non specificato diversamente, saranno riferite solo le sentenze coram Florczak.

⁴ Cfr. le sentenze del 24 luglio 1923 (RRDec., vol. XV, p. 184, n. 6), del 28 luglio 1923 (RRDec., vol. XV, p. 191, n. 2), del 21 gennaio 1924 (RRDec., vol. XVI, p. 19-20, n. 2), del 31 maggio 1924 (RRDec., vol. XVI, p. 175, n. 3), del 4 febbraio 1925 (RRDec., vol. XVII, p. 42, n. 4), del 27 maggio 1925 (RRDec., vol. XVII, p. 208, n. 2), del 6 marzo 1926 (RRDec., vol. XVIII, p. 63, n. 3), del 27 maggio 1926 (RRDec., vol. XVIII, p. 184, n. 2), del 5 agosto 1926 (RRDec., vol. XVIII, p. 306-307, n. 2), del 12 aprile 1927 (RRDec., vol. XIX, p. 117, n. 2), dell'8 agosto 1927 (RRDec.,

Romana⁵, come evidentemente a sentenze rotali⁶, anche a quelle pubblicate prima della *Rota Restituta*⁷, Mons. Florczak cita autori che vanno dalla Scolastica a canonisti a lui contemporanei⁸: S. Alfonso M. de' Liguori (1696-1787)⁹, I. A. Bossius (1590-1665)¹⁰, F. M. Cappello

vol. XIX, p.370, n. 2), dell'11 agosto 1927 (RRDec., vol. XIX, p. 427, n. 2), del 17 dicembre 1927 (RRDec., vol. XIX, p. 527, n. 2), del 30 giugno 1928 (RRDec., vol. XX, p. 269, n. 2) e del 31 luglio 1928 (RRDec., vol. XX, p. 343, n. 3).

⁵ Cfr. le sentenze del 9 gennaio 1922 (RRDec., vol. XIV, p. 5-6, n. 10), dell'8 marzo 1924 (RRDec., vol. XVI, p. 91, n. 3), del 31 maggio 1924 (RRDec., vol. XVI, p. 175-176, n. 5), del 17 giugno 1924 (RRDec., vol. XVI, p. 230, n. 5), del 27 maggio 1925 (RRDec., vol. XVI, p. 209, n. 2), del 6 marzo 1926 (RRDec., vol. XVIII, p. 63, n. 3), dello stesso 6 marzo 1926 (RRDec., vol. XVIII, p. 67, n. 10), del 29 luglio 1926 (RRDec., vol. XVIII, p. 288-289, n. 3 e 5), del 30 marzo 1927 (RRDec., vol. XIX, p. 100, n. 5), del 12 aprile 1927 (RRDec., vol. XIX, p. 117, n. 2), dell'8 agosto 1927 (RRDec., vol. XIX, p. 370, n. 2), del 6 marzo 1928 (RRDec., vol. XX, p. 83, n. 2), del 27 aprile 1928 (RRDec., vol. XX, p. 139, n. 2.III) e del 31 gennaio 1929 (RRDec., vol. XXI, p. 77, n. 2).

⁶ Cfr. le sentenze del 9 gennaio 1922 (RRDec., vol. XIV, p. 5, n. 10), del 29 giugno 1923 (RRDec., vol. XV, p. 129, 132, n. 5-6, 9 e 11), del 24 luglio 1923 (RRDec., vol. XV, p. 184-185, n. 6 e 8), del 6 giugno 1924 (RRDec., vol. XVI, p. 217, n. 3), del 28 febbraio 1925 (RRDec., vol. XVII, p. 119, n. 2), del 27 maggio 1925 (RRDec., vol. XVII, p. 208-209, n. 2), del 15 luglio 1925 (RRDec., vol. XVII, p. 285-286, n. 2), del 27 maggio 1926 (RRDec., vol. XVIII, p. 185, n. 3), del 5 giugno 1926 (RRDec., vol. XVIII, p. 192, n. 2), del 5 agosto 1926 (RRDec., vol. XVIII, p. 307, n. 4), del 17 dicembre 1927 (RRDec., vol. XIX, p. 528, n. 3), del 16 aprile 1928 (RRDec., vol. XX, p. 128, n. 2), del 30 giugno 1928 (RRDec., vol. XX, p. 269, n. 2) e del 31 gennaio 1929 (RRDec., vol. XXI, p. 80, 83, n. 6 e 11).

⁷ Cfr. le sentenze del 9 gennaio 1922 (RRDec., vol. XIV, p. 5-6, n. 10 e 13), del 21 gennaio 1924 (RRDec., vol. XVI, p. 24, n. 7), del 6 giugno 1924 (RRDec., vol. XVI, p. 217, n. 3), del 6 marzo 1926 (RRDec., vol. XVIII, p. 66, n. 10), del 5 agosto 1926 (RRDec., vol. XVIII, p. 308, n. 5) e dell'8 agosto 1927 (RRDec., vol. XIX, p. 372, n. 3).

⁸ Per le date di nascita e di morte degli autori, che, per comodità, ho riferito in ordine alfabetico, fonti sono: A. VAN HOVE, *Commentarium Lovaniense in Codicem Iuris Canonici. Prolegomena*, H. Dessain, Mechliniae-Romae 19452; *Dictionnaire de Droit canonique*, cit.; *Enciclopedia Cattolica*, Città del Vaticano; *Dizionario dei Teologi dal primo secolo ad oggi*, Piemme, Casale Monferrato 1998; Biblioteca del Seminario Diocesano di Rovigo, *Catalogo*.

⁹ Cfr. le sentenze del 21 gennaio 1924 (RRDec., vol. XVI, p. 21, n. 2), del 31 maggio 1924 (RRDec., vol. XVI, p. 175, n. 5), del 6 giugno 1924 (RRDec., vol. XVI, p. 216, n. 2), del 6 maggio 1926 (RRDec., vol. XVIII, p. 167, n. 2) e del 16 aprile 1928 (RRDec., vol. XX, p. 129, n. 2).

¹⁰ Cfr. le sentenze del 9 gennaio 1922 (RRDec., vol. XIV, p. 3, n. 4), del 6 giugno 1924 (RRDec., vol. XVI, p. 216, n. 2), del 6 marzo 1926 (RRDec., vol. XVIII, p. 63,

(1879-1962)¹¹, Coscius¹², A. Couly¹³, I. D'Annibale (1815-1892)¹⁴, De Becker¹⁵, I. B. De Luca (1614-1683)¹⁶, A. De Smet¹⁷, P. Fagnanus (1588-1678)¹⁸, H. I. Feije¹⁹, E. Genicot (1856-1900)²⁰, P. Laymann (1574-1635)²¹, M. Lega (1860-1935)²², S. Many (1847-1922)²³, Mascardus (G. Mascardi, † 1587 o 1588)²⁴, P. Gasparri (1852-1934)²⁵, M. González

n. 3) e del 5 marzo 1927 (RRDec., vol. XIX, p. 64, n. 2).

¹¹ Cfr. le sentenze del 4 febbraio 1925 (RRDec., vol. XVII, p. 41, n. 2), del 4 agosto 1925 (RRDec., vol. XVII, p. 331, n. 4), del 29 luglio 1926 (RRDec., vol. XVIII, p. 289, n. 4), del 7 giugno 1927 (RRDec., vol. XIX, p. 209, n. 2) e del 17 dicembre 1927 (RRDec., vol. XIX, p. 531, n. 8).

¹² Cfr. le sentenze del 6 giugno 1924 (RRDec., vol. XVI, p. 220, n. 9), del 4 febbraio 1925 (RRDec., vol. XVII, p. 42, n. 4), del 28 febbraio 1925 (RRDec., vol. XVII, p. 119, n. 2), del 6 marzo 1926 (RRDec., vol. XVIII, p. 66, n. 10), del 5 agosto 1926 (RRDec., vol. XVIII, p. 308, n. 5), del 12 aprile 1927 (RRDec., vol. XIX, p. 122, n. 8), dell'11 agosto 1927 (RRDec., vol. XIX, p. 428, n. 3) e del 31 luglio 1928 (RRDec., vol. XX, p. 343, n. 3).

¹³ Cfr. la sentenza del 27 aprile 1928, RRDec., vol. XX, p. 138, n. 2.

¹⁴ Cfr. le sentenze del 9 gennaio 1922 (RRDec., vol. XIV, p. 5, n. 9), del 31 maggio 1924 (RRDec., vol. XVI, p. 174, n. 2) e dell'8 agosto 1927 (RRDec., vol. XIX, p. 373, n. 4).

¹⁵ Cfr. la sentenza del 12 aprile 1927, RRDec., vol. XIX, p. 117, n. 2.

¹⁶ Cfr. la sentenza del 4 agosto 1925, RRDec., vol. XVII, p. 330, n. 2.

¹⁷ Cfr. le sentenze del 4 febbraio 1925 (RRDec., vol. XVII, p. 41, n. 2), del 28 febbraio 1925 (RRDec., vol. XVII, p. 123, n. 8), del 15 luglio 1925 (RRDec., vol. XVII, p. 285, n. 2), del 29 luglio 1926 (RRDec., vol. XVIII, p. 289, n. 5), del 17 dicembre 1927 (RRDec., vol. XIX, p. 531, n. 8) e del 6 marzo 1928 (RRDec., vol. XX, p. 83, n. 2).

¹⁸ Cfr. le sentenze dell'8 marzo 1924 (RRDec., vol. XVI, p. 97, n. 11) e del 16 aprile 1928 (RRDec., vol. XX, p. 128, n. 2).

¹⁹ Cfr. le sentenze dell'8 marzo 1924 (RRDec., vol. XVI, p. 92, n. 4), del 31 maggio 1924 (RRDec., vol. XVI, p. 176, n. 5) e del 12 aprile 1927 (RRDec., vol. XIX, p. 118, n. 2).

²⁰ Cfr. la sentenza del 4 febbraio 1925, RRDec., vol. XVII, p. 45, n. 6.

²¹ Cfr. la sentenza del 6 maggio 1926, RRDec., vol. XVIII, p. 169, n. 3.

²² Cfr. le sentenze del 24 luglio 1923 (RRDec. vol. XV, p. 187, n. 10) e dell'11 agosto 1927 (RRDec., vol. XIX, p. 428, n. 4).

²³ Cfr. la sentenza del 16 aprile 1928, RRDec., vol. XX, p. 128, n. 2.

²⁴ Cfr. le sentenze del 29 giugno 1923 (RRDec., vol. XV, p. 129, n. 6), del 28 luglio 1923 (RRDec., vol. XV, p. 197, n. 14), del 21 gennaio 1924 (RRDec., vol. XVI, p. 20, n. 2) e del 5 agosto 1926 (RRDec., vol. XVIII, p. 308, n. 5).

²⁵ Il Card. Gasparri, dopo T. Sánchez, è l'autore più citato da Mons. Florczak. Cfr. le sentenze del 9 gennaio 1922 (RRDec., vol. XIV, p. 4-5, n. 5 e 9), del 29 giugno 1923 (RRDec., vol. XV, p. 128, n. 2), del 28 luglio 1923 (RRDec., vol. XV, p. 191, n. 3),

Télez († 1649)²⁶, A. Blat²⁷, M. Leitner (1862-1929)²⁸; A. Barbosa (1590-1649)²⁹, Benedetto XIV (1675-1758)³⁰, G. (Hieronimus) Noldin (1838-1922)³¹, E. Pirhing (1606-1679)³², Panormitanus (Nicolaus de Tudeschis, chiamato anche *Abbas Siculus* o *Modernus*, 1386-1445)³³,

del 21 gennaio 1924 (RRDec., vol. XVI, p. 21, n. 2), del 31 maggio 1924 (RRDec., vol. XVI, p. 174-175, n. 2-3 e 5), del 6 giugno 1924 (RRDec., vol. XVI, p. 216, n. 2), del 28 febbraio 1925 (RRDec., vol. XVII, p. 119, n. 2), del 4 agosto 1925 (RRDec., vol. XVII, p. 331, n. 4), del 6 maggio 1926 (RRDec., vol. XVIII, p. 167, n. 2), del 5 giugno 1926 (RRDec., vol. XVIII, p. 192, n. 4), del 5 agosto 1926 (RRDec., vol. XVIII, p. 307, n. 2), del 5 marzo 1927 (RRDec., vol. XIX, p. 64, n. 2), del 30 marzo 1927 (RRDec., vol. XIX, p. 99, n. 3), del 12 aprile 1927 (RRDec., vol. XIX, p. 118, n. 2), del 7 giugno 1927 (RRDec., vol. XIX, p. 209, n. 2-3), dell'11 agosto 1927 (RRDec., vol. XIX, p. 427, 434, n. 2 e 13), del 17 dicembre 1927 (RRDec., vol. XIX, p. 528, n. 3), del 16 aprile 1928 (RRDec., vol. XX, p. 128, n. 2), del 31 luglio 1928 (RRDec., vol. XX, p. 334, n. 2), del 31 luglio 1928 (RRDec., vol. XX, p. 343, n. 3) e del 31 gennaio 1929 (RRDec., vol. XXI, p. 80, 82, n. 6 e 9).

²⁶ Cfr. le sentenze del 6 marzo 1926 (RRDec., vol. XVIII, p. 64, n. 4) e del 5 marzo 1927 (RRDec., vol. XIX, p. 64, n. 3).

²⁷ Cfr. le sentenze dell'11 agosto 1927 (RRDec., vol. XIX, p. 427, n. 2) e del 17 dicembre 1927 (RRDec., vol. XIX, p. 531, n. 9).

²⁸ Avendo curato la terza edizione dell'opera di Fr. Santi dal titolo *Praelectiones iuris canonici*, è citato insieme a Santi nella sentenza dell'8 marzo 1924 (RRDec., vol. XVI, p. 91, n. 3).

²⁹ Cfr. le sentenze del 27 maggio 1925 (RRDec., vol. XVII, p. 210, n. 4) e del 5 giugno 1926 (RRDec., vol. XVIII, p. 192, n. 2).

³⁰ Cfr. le sentenze del 29 giugno 1923 (RRDec., vol. XV, p. 131, n. 9), del 28 luglio 1923 (RRDec., vol. XV, p. 197, n. 15), dell'8 marzo 1924 (RRDec., vol. XVI, p. 97, n. 11), del 21 gennaio 1924 (RRDec., vol. XVI, p. 23, n. 6), dell'8 marzo 1924 (RRDec., vol. XVI, p. 91, n. 3), del 4 febbraio 1925 (RRDec., vol. XVII, p. 40, n. 2) e del 16 aprile 1928 (RRDec., vol. XX, p. 128, n. 2).

³¹ Cfr. le sentenze del 4 febbraio 1925 (RRDec., vol. XVII, p. 45, n. 6) e del 15 luglio 1925 (RRDec., vol. XVII, p. 285, n. 2).

³² Cfr. le sentenze del 24 luglio 1923 (RRDec., vol. XV, p. 185, n. 6), del 28 luglio 1923 (RRDec., vol. XV, p. 191, n. 2), del 21 gennaio 1924 (RRDec., vol. XVI, p. 20, n. 2), del 31 maggio 1924 (RRDec., vol. XVI, p. 174-176, n. 3 e 5), del 5 agosto 1926 (RRDec., vol. XVIII, p. 307, n. 3), del 30 marzo 1927 (RRDec., vol. XIX, p. 99, n. 2) e dell'8 agosto 1927 (RRDec., vol. XIX, p. 370, n. 2).

³³ Cfr. la sentenza del 6 marzo 1926, RRDec., vol. XVIII, p. 63, n. 3.

V. Pichler (1670-1736)³⁴, G. (Iacobus) Pignatelli (sec. XVIII)³⁵, Pontius (B. Ponce de Léon, 1596-1629)³⁶, A. Reiffenstuel (1641-1703)³⁷, i *Salmanticenses* (il loro *Cursus Theologiae Moralis* iniziò nel 1665 e finì nel 1724)³⁸, T. Sánchez (1551-1610)³⁹, Fr. Santi (†1885)⁴⁰,

³⁴ Cfr. la sentenza del 17 dicembre 1927 (RRDec., vol. XIX, p. 528, n. 3).

³⁵ Cfr. le sentenze del 6 marzo 1926 (RRDec., vol. XVIII, p. 64, n. 4) e del 5 marzo 1927 (RRDec., vol. XIX, p. 64, n. 3).

³⁶ Cfr. le sentenze del 4 febbraio 1925 (RRDec., vol. XVII, p. 42, n. 4) e dell'11 agosto 1927 (RRDec., vol. XIX, p. 427, n. 3).

³⁷ Cfr. le sentenze del 29 giugno 1923 (RRDec., vol. XVI, p. 131, n. 9), del 21 gennaio 1924 (RRDec., vol. XVI, p. 20, 23, n. 2 e 6), del 6 giugno 1924 (RRDec., vol. XVI, p. 216, n. 2), del 17 giugno 1924 (RRDec., vol. XVI, p. 229, n. 2), del 4 febbraio 1925 (RRDec., vol. XVII, p. 42, n. 4), del 6 marzo 1926 (RRDec., vol. XVIII, p. 63, n. 3), del 5 giugno 1926 (RRDec., vol. XVIII, p. 191, n. 2), del 30 marzo 1927 (RRDec., vol. XIX, p. 100, n. 4), del 12 aprile 1927 (RRDec., vol. XIX, p. 118, n. 2), dell'11 agosto 1927 (RRDec., vol. XIX, p. 427, n. 3), del 17 dicembre 1927 (RRDec., vol. XIX, p. 528, n. 3), del 6 marzo 1928 (RRDec., vol. XX, p. 83, n. 2), del 27 aprile 1928 (RRDec., vol. XX, p. 138, n. 2) e del 31 gennaio 1929 (RRDec., vol. XXI, p. 77, n. 2).

³⁸ Cfr. le sentenze del 4 febbraio 1925 (RRDec., vol. XVII, p. 44, n. 6), del 6 maggio 1926 (RRDec., vol. XVIII, p. 169, n. 3), dell'11 agosto 1927 (RRDec., vol. XIX, p. 427, n. 3) e del 16 aprile 1928 (RRDec., vol. XX, p. 129, n. 2).

³⁹ Nelle sentenze coram Florczak T. Sánchez è l'autore più citato. Cfr. quelle del 9 gennaio 1922 (RRDec., vol. XIV, p. 4, n. 7), del 29 giugno 1923 (RRDec., vol. XV, p. 132, n. 11), del 28 luglio 1923 (RRDec., vol. XV, p. 197, n. 14), dell'8 marzo 1924 (RRDec., vol. XVI, p. 92, n. 4), del 31 maggio 1924 (RRDec., vol. XVI, p. 175-176, n. 5), del 6 giugno 1924 (RRDec., vol. XVI, p. 216, n. 2), del 17 giugno 1924 (RRDec., vol. XVI, p. 236, n. 11), del 15 luglio 1925 (RRDec., vol. XVII, p. 285, n. 2), del 4 agosto 1925 (RRDec., vol. XVII, p. 331, n. 4), del 6 marzo 1926 (RRDec., vol. XVIII, p. 63, n. 4), del 27 maggio 1926 (RRDec., vol. XVIII, p. 184, n. 2), del 5 agosto 1926 (RRDec., vol. XVIII, p. 307, n. 2), del 5 marzo 1927 (RRDec., vol. XIX, p. 64, n. 3), del 30 marzo 1927 (RRDec., vol. XIX, p. 99, n. 2-3), del 7 giugno 1927 (RRDec., vol. XIX, p. 209, n. 2), dell'11 agosto 1927 (RRDec., vol. XIX, p. 427, n. 2-3), del 17 dicembre 1927 (RRDec., vol. XIX, p. 527, n. 2), del 15 maggio 1928 (RRDec., vol. XX, p. 189, n. 2), del 30 giugno 1928 (RRDec., vol. XX, p. 268, n. 2), del 31 luglio 1928 (RRDec., vol. XX, p. 334, n. 2), del 31 luglio 1928 (RRDec., vol. XX, p. 343, n. 3) e del 31 gennaio 1929 (RRDec., vol. XXI, p. 77, n. 2).

⁴⁰ Cfr. le sentenze del 9 gennaio 1922 (RRDec., vol. XIV, p. 5, n. 9), del 24 luglio 1923 (RRDec., vol. XV, p. 185, n. 6), dell'8 marzo 1924 (RRDec., vol. XVI, p. 91, n. 3 [è citato insieme a M. Leitner]) e dell'11 agosto 1927 (RRDec., vol. XIX, p. 428, n. 4).

Van de Burgt⁴¹, Th. M. Vlaming († 1935)⁴², S. Tommaso d'Aquino (1225-1274)⁴³, A. Vermeersch (1858-1936)⁴⁴, P. Vidal (1867-1938)⁴⁵, F. X. Wernz (1842-1914)⁴⁶, Fr. Schmalzgrueber (1663-1735)⁴⁷.

⁴¹ Cfr. la sentenza dell'8 marzo 1924, RRDec., vol. XVI, p. 92, n. 4.

⁴² Cfr. le sentenze del 4 febbraio 1925 (RRDec., vol. XVII, p. 41, n. 2), del 28 febbraio 1925 (RRDec., vol. XVII, p. 122, n. 6), del 5 giugno 1926 (RRDec., vol. XVIII, p. 192, n. 3) e del 17 dicembre 1927 (RRDec., vol. XIX, p. 531, n. 8).

⁴³ Cfr. le sentenze del 29 giugno 1923 (RRDec., vol. XV, p. 128, n. 4), del 6 maggio 1926 (RRDec., vol. XVIII, p. 167, n. 2), del 27 maggio 1926 (RRDec., vol. XVIII, p. 184, n. 2), del 5 marzo 1927 (RRDec., vol. XIX, p. 63, n. 2), del 7 giugno 1927 (RRDec., vol. XIX, p. 209, n. 2), dell'11 agosto 1927 (RRDec., vol. XIX, p. 426-427, n. 2), del 17 dicembre 1927 (RRDec., vol. XIX, p. 527, n. 2), del 16 aprile 1928 (RRDec., vol. XX, p. 128, n. 2) e del 31 luglio 1928 (RRDec., vol. XX, p. 334, n. 2).

⁴⁴ Cfr. la sentenza del 4 febbraio 1925, RRDec., vol. XVII, p. 44, n. 6.

⁴⁵ Citato insieme a F. X. Wernz, cfr. le sentenze del 4 febbraio 1925 (RRDec., vol. XVII, p. 41, n. 2), del 28 febbraio 1925 (RRDec., vol. XVII, p. 122, n. 6), del 5 giugno 1926 (RRDec., vol. XVIII, p. 192, n. 3), del 29 luglio 1926 (RRDec., vol. XVIII, p. 289, n. 4), del 12 aprile 1927 (RRDec., vol. XIX, p. 118, n. 2), del 7 giugno 1927 (RRDec., vol. XIX, p. 209, n. 2), dell'8 agosto 1927 (RRDec., vol. XIX, p. 370, n. 2), del 7 giugno 1927 (RRDec., vol. XIX, p. 209, n. 2), dell'8 agosto 1927 (RRDec., vol. XIX, p. 370, n. 2), del 17 dicembre 1927 (RRDec., vol. XIX, p. 527, 531, n. 2 e 8), del 6 marzo 1928 (RRDec., vol. XX, p. 83, n. 2) e del 30 giugno 1928 (RRDec., vol. XX, p. 268, n. 2).

⁴⁶ Cfr. le sentenze del 29 giugno 1923 (RRDec., vol. XV, p. 128, n. 2), del 24 luglio 1923 (RRDec., vol. XV, p. 183, 185, n. 4 e 8), del 28 luglio 1923 (RRDec., vol. XV, p. 191, n. 3), dell'8 marzo 1924 (RRDec., vol. XVI, p. 92, n. 4), del 31 maggio 1924 (RRDec., vol. XVI, p. 174-175, n. 3-4), del 4 febbraio 1925 (RRDec., vol. XVII, p. 41, n. 2), del 28 febbraio 1925 (RRDec., vol. XVII, p. 122, n. 6), del 15 luglio 1925 (RRDec., vol. XVII, p. 285, n. 2), del 4 agosto 1925 (RRDec., vol. XVII, p. 331, n. 4), del 6 maggio 1926 (RRDec., vol. XVIII, p. 168, n. 2), del 5 giugno 1926 (RRDec., vol. XVIII, p. 192, n. 3), del 29 luglio 1926 (RRDec., vol. XVIII, p. 289, n. 4), del 12 aprile 1927 (RRDec., vol. XIX, p. 118, n. 2), del 7 giugno 1927 (RRDec., vol. XIX, p. 209, n. 2), dell'8 agosto 1927 (RRDec., vol. XIX, p. 370, n. 2), del 17 dicembre 1927 (RRDec., vol. XIX, p. 527, 531, n. 2 e 8), del 6 marzo 1928 (RRDec., vol. XX, p. 83, n. 2), del 16 aprile 1928 (RRDec., vol. XX, p. 129, n. 2), del 15 maggio 1928 (RRDec., vol. XX, p. 189, n. 2) e del 30 giugno 1928 (RRDec., vol. XX, p. 268, n. 2).

⁴⁷ Cfr. le sentenze del 24 luglio 1923 (RRDec., vol. XV, p. 183, 185, n. 4 e 8), del 31 maggio 1924 (RRDec., vol. XVI, p. 174-175, n. 2 e 5), del 17 giugno 1924 (RRDec., vol. XVI, p. 229, n. 2-3), del 4 febbraio 1925 (RRDec., vol. XVII, p. 42, n. 4), del 15 luglio 1925 (RRDec., vol. XVII, p. 285, n. 2), del 6 maggio 1926 (RRDec., vol. XVIII, p. 169,

Vengono anche citati trattati di medicina pastorale (Eschbach⁴⁸, Antonelli⁴⁹) o di medicina legale (Borri, De Sanctis, Filippi, E. Madia, L. Malgeri, Ottolenghi)⁵⁰.

3.1. La causa efficiente del matrimonio

Principio generativo del *consortium coniugale* è solo la volontà dei nubenti, non avendo rilevanza l'amore: "Consensus est causa efficiens matrimonii (can. 1081)"⁵¹; "Licet explorati iuris sit matrimonium consensu voluntatum, non animorum amore effici"⁵².

L'amore coniugale non è tuttavia dimenticato, soprattutto quando si indaga, nelle cause di nullità *ob metum*, circa l'avversione verso l'altra parte: "in eligente maiorem ac perfectam libertatem, per ss. canones iure meritoque requisitam in nupturientibus, et obligationibus quae assumuntur, sive quoad mutuuum amorem sive quoad prolis procreationem et educationem, consentaneam"⁵³. In una sentenza viene evidenziato il nesso tra amore coniugale e sacramento del matrimonio nella dinamica del segno sacramentale, ma anche della fenomenologia della relazione coniugale: "imprimis metus adversatur ipsi sacramento, quia hoc significat coniunctionem Christi cum Ecclesia, quae fuit facta per liberum amorem, ideoque etiam matrimonium contrahi debet per liberum consensum, ut signum correspondeat signato [...] qui [...] vi, seu metu matrimonium contrahunt, deficiente mutuo amore, facile separabuntur"⁵⁴.

n. 4), del 12 aprile 1927 (RRDec., vol. XIX, p. 118, n. 2), dell'8 agosto 1927 (RRDec., vol. XIX, p. 370, n. 2), del 17 dicembre 1927 (RRDec., vol. XIX, p. 527, n. 2) e del 31 luglio 1928 (RRDec., vol. XX, p. 343, n. 3).

⁴⁸ Cfr. la sentenza del 4 febbraio 1925, RRDec., vol. XVII, p. 46, n. 8.

⁴⁹ Cfr. *ibidem*.

⁵⁰ Cfr. la sentenza del 27 maggio 1926, RRDec., vol. XVIII, p. 185-186, n. 3-4 e 6.

⁵¹ *Ibid.*, p. 183, n. 2.

⁵² Sentenza del 28 luglio 1923, RRDec., vol. XV, p. 192, n. 6.

⁵³ Sentenza del 9 gennaio 1922, RRDec., vol. XIV, p. 3, n. 3.

⁵⁴ Sentenza del 30 marzo 1927, RRDec., vol. XIX, p. 99, n. 2.

3.2. L'oggetto essenziale del consenso coniugale

Si contrae matrimonio solo se i nubenti sono consapevoli dell'oggetto del loro consenso e lo vogliono: "Consensus essentialiter in contractu consistit. Ad contractum porro duo requiruntur: scire obiectum contractus, idemque libere velle, quod veteres dicebant libertatem iudicii consiliique"⁵⁵. Poiché effetto del consenso è un vincolo perpetuo, l'oggetto della volontà dei nubenti include obblighi di massima importanza: "Voluntas nubendi cum respiciat contractum, qui gravissima imponit onera, quique perpetuum gignit vinculum"⁵⁶. Insieme allo *ius in corpus*, ordinato alla procreazione, Mons. Florczak considera anche la libertà come oggetto della volontà dei nubenti, quasi implicitamente riconoscendo che il consenso è donazione reciproca di ciascun contraente, con la perdita di se stesso per appartenere all'altro coniuge: "cum per nuptias non res aliqua, sed ipsum corpus ipsaque individui libertas alteri tradatur"⁵⁷.

Poiché oggetto del consenso è la sostanza del matrimonio, se si esclude l'indissolubilità, proprietà essenziale del matrimonio, viene sottratto l'oggetto essenziale del matrimonio: "Consensus matrimonialis, qui facit matrimonium, est actus voluntatis, quo utraque pars tradit et acceptat ius in corpus, perpetuum et exclusivum, in ordine ad actus per se aptos ad prolis generationem (cfr. can. 1081). Perpetuitas est proprietas essentialis huius iuris, seu matrimonii (cfr. can. 1013); quae igitur perpetuitas si excluditur actu voluntatis positivo, hoc actu magis specifico destruitur consensus matrimonialis, seu consensus in substantiam matrimonii [...] tollitur [...] ipsum contractus matrimonialis obiectum"⁵⁸.

Oggetto del consenso è un obbligo, non tanto l'adempimento di esso: "Ut matrimonium sit et declaretur nullum, requiritur quod

⁵⁵ Sentenza del 29 giugno 1923, RRDec., vol. XV, p. 128, n. 3.

⁵⁶ Sentenza del 30 marzo 1927, RRDec., vol. XIX, p. 99, n. 2.

⁵⁷ Sentenza del 12 aprile 1927, RRDec., vol. XIX, p. 117, n. 2.

⁵⁸ Sentenza del 15 maggio 1928, RRDec., vol. XX, p. 189, 191-192, n. 2 e 6.

excludatur ipsum ius, seu obligatio ad coniugalem actum, ideoque non sufficit exclusio iuris usus, qui est obligationis adimplementum”⁵⁹.

In una sentenza è ricordato il “bonum familiae”⁶⁰, ma, trattandosi di un matrimonio accusato di nullità per mancanza di dispensa da impedimento di consanguineità, il vantaggio della famiglia è considerato come giusta causa della dispensa, e non come oggetto del consenso.

3.3. La consapevolezza del contraente

Nelle cause di nullità per difetto del consenso *ob amentiam* le sentenze coram Florczak rilevano come l’uso di ragione sia necessario per compiere un atto umano, che per il matrimonio esige la conoscenza della natura del vincolo coniugale: “Inter ea quae consensui matrimoniali opponuntur ex parte intellectus, amentia maxime idoneum clarumque argumentum praestat, prout defectum usus rationis praesupponens, ideoque et consensum rationalem excludens. Viget igitur ab antiquo iuris principium: amens per omnia et in omnibus est inhabilis ad matrimonium, sicuti ad quemlibet contractum et actum humanum ob defectum usus rationis [...]. Et nihil interest, utrum furiosa sit amentia, an pacifica: in utroque casu mens non est sana, et ideo consensus legitimus seu iuridicus ex ea oriri nequit [...] contrahens, ut consensus legitimus praestet, eam rationis discretionem habere debet, qua intelligat sufficienter naturam, vim, obiectum coniugalis vinculi”⁶¹.

Il difetto dell’uso di ragione può essere totale o parziale: “Defectus autem usus rationis potest esse totalis vel partialis. Ut vero matrimonium invalidet, non necessario totalis requiritur, sed sufficit relativus ad naturam ipsius consensus matrimonialis”⁶².

Nel caso in cui l’*amentia* esiste sia prima che dopo il matrimonio, condividendo la dottrina di Sánchez, Florczak sostiene che i possibili

⁵⁹ Sentenza del 31 luglio 1928, RRDec., vol. XX, p. 334, n. 2.

⁶⁰ Sentenza del 6 maggio 1926, RRDec., vol. XVIII, p. 170, n. 6.

⁶¹ Sentenza del 29 giugno 1923, RRDec., vol. XV, p. 128-129, n. 2 e 4.

⁶² Sentenza del 29 giugno 1923, RRDec., vol. XV, p. 128, n. 3.

lucida intervalla non hanno rilevanza: “is qui probatur insania laborasse ante et post matrimonium, tempore quoque intermedio insanus fuisse praesumitur. Haec enim praesumptio, etsi quoad rem matrimoniale in Codice I. C. formaliter inscripta non sit, tamen legitime coniiicitur tum ex lege lata de habitualiter amentibus, qui licet in certis actibus sani videantur, delicti tamen incapaces praesumuntur (can. 2201, § 1), tum ex receptissima in foro et apud probatos scriptores interpretatione veteris illius iuris, quod Codex I. C. refert de hoc impedimento ex capite defectus consensus ob amentiam, tum denique ex ipsa natura eiusmodi morbi [...] «illa dilucida intervalla sunt per accidens, ideoque minime praesumuntur»⁶³; “Certa quidem et expedita res est, si nupturiens brevi ante matrimonium *indubia* dederit signa amentiae, ut sunt deliria, hallucinationes, etc.; eademque vel graviora dederit post matrimonium; nam positis extremis media praesumuntur”⁶⁴.

Con riferimento a S. Tommaso, Mons. Florczak afferma che per contrarre matrimonio è necessaria la *discretio iudicii*: “Ad contrahendum autem requiritur iudicii discretio proportionata ineundo contractui; et cum matrimonium sit contractus perpetuus, exclusivus, in ordine ad prolis generationem, requiritur profecto ad illud maturius etiam iudicium, quam quod sufficiat, v. gr. ad peccandum lethaliter [...]. Verum in praxi, defectus debitae discretionis in actu contrahendi, saepius est difficilis probationis”⁶⁵.

È causa di difetto del consenso, oltre all'*amentia*, anche la *perfecta ebrietas*: “Perfecta ebrietas [...] intercipit usum rationis, ideoque impedit consensum”⁶⁶.

⁶³ *Ibid.*, p. 132, n. 11.

⁶⁴ Sentenza del 27 maggio 1926, RRDec., vol. XVIII, p. 184, n. 2.

⁶⁵ *Ibidem*.

⁶⁶ Sentenza del 31 gennaio 1929, RRDec., vol. XXI, p. 83, n. 11.

3.4. L'abilità del contraente o libertà dagli impedimenti

Coram Florczak, Ponente, furono decise quattro cause nelle quali il capo di nullità era uno di questi tre impedimenti: *crimen, consanguineitas, affinitas*.

Nella fattispecie dell'*impedimentum criminis* con adulterio e promessa di matrimonio, l'adulterio deve essere "delictum [...] qualificatum"⁶⁷, ossia devono essere presenti queste tre qualità: "debet esse: a) *Perfectum*, idest peractum per copulam ad prolis generationem per se aptam [...] b) *Materiale* vel *verum*, nempe saltem unus ex adulteris, cum peccatum patrat, coniunctus sit matrimonio non mere putativo, sed valido, etsi forte non sit consummatum, vel separatio quoad thorum et cohabitationem intercesserit [...] c) *Formale ex utraque parte*, i. e. uterque cognoscat alterutrum esse coniugatum"⁶⁸.

Per quanto riguarda la promessa di matrimonio si richiedono queste condizioni: "Necesse est [...] ut promissio sit: a) «*ab una parte facta et ab altera acceptata* [...]" b) *vera seu non ficta*; c) *libera a metu gravi et errore substantiali*; d) *pura*: si enim promissio est conditionata, non potest impedimentum gignere, nisi quando cognoscitur verificata ante matrimonii solutionem; e) *de coniugio post mortem coniugis ineundo*"⁶⁹; "Fides mutuo sibi data inter adulteros de matrimonio ineundo post mortem coniugis, debet esse vera et seria, extrinsecus et libere manifestata, absolute data et acceptata sive verbis sive factis et in ordine ad matrimonium"⁷⁰. Se oggetto della promessa è il divorzio, il contraente rimane abile a contrarre validamente il matrimonio: "Ast promissionis obiectum non fuit

⁶⁷ Sentenza del 31 maggio 1924, RRDec., vol. XVI, p. 174, n. 2.

⁶⁸ *Ibid.*, p. 174-175, n. 3. Cfr. anche un'altra del 4 agosto 1925, RRDec., vol. XVII, p. 330, n. 3.

⁶⁹ Sentenza del 31 maggio 1924, RRDec., vol. XVI, p. 175, n. 5.

⁷⁰ Sentenza del 4 agosto 1925, RRDec., vol. XVII, p. 330, n. 4.

matrimonium religiosum post Idae viri obitum contrahendum, sed, contra, divortium civile”⁷¹.

L’adulterio con attentato di matrimonio è un altro caso di *impedimentum criminis*, descritto con precisione da Mons. Florczak: “attentatio matrimonii, ex qua a fortiori impedimentum criminis exsurgit, aequiparatur promissioni nuptiarum et locum habet cum duo, *conscii* existentis impedimenti ligaminis, idest vivente legitimo coniuge, nec *dissoluto* vinculo matrimoniali, *vere et serio* sibi praestant, licet invalide, *consensum* coniugalem per verba de *praesenti*, aut alia signa, v. g. concubinatum, qui attentato loci usu includat matrimonii promissionem de praesenti, etsi in foro externo concubinatus matrimonio attentato aequiparetur [...]. Nihil refert quod adulterium praecedat vel concomitetur vel subsequatur matrimonii attentionem, dummodo uterque actus exstiterit simul vivente eodem coniuge”⁷².

Viene anche indicata la *ratio legis* dell’*impedimentum criminis*: “Impedimentum criminis matrimonium dirimit ecclesiastico tantum iure, et constitutum est propter specificum crimen adulterii vel coniugicidii, ne quis ex suo delicto debeat commodum reportare”⁷³.

In una sentenza coram Florczak del 26 maggio 1926 viene definita negativamente una causa nella quale era stata accusata la nullità del matrimonio per consanguineità in terzo grado della linea collaterale, a motivo della presunta invalidità di dispensa, non essendoci stata la *causa motiva*.

Questa sentenza, più che sull’impedimento in sé, disquisisce sulla validità o meno della dispensa, per valutare se nel caso ci sia stata una *obreptio*: “Cum inferior in lege superioris, et signanter quoad impedimenta matrimonialia (can. 1040), non dispenset potestate propria, sed ex mandato sive legis sive principis, nec praesumi possit per hoc mandatum legem commissam esse mero arbitrio inferioris, liquet hunc sine iusta et rationabili causa, habita nempe ratione gravitatis legis, invalide dispensare (can. 84, § 1), propter defectum nempe iurisdictionis in eo, qui agit extra mandatum [...]. Nec solum defectus

⁷¹ Sentenza del 31 maggio 1924, RRDec., vol. XVI, p. 177, n. 8.

⁷² Sentenza del 4 agosto 1925, RRDec., vol. XVII, p. 330-331, n. 4.

⁷³ *Ibid.*, p. 330, n. 2.

iurisdictionis attenditur, sed et voluntatis [...]. Ut vero inferior dispensans in impedimentis matrimonialibus iuris ecclesiastici recte existimet quae in casu est causa iusta et rationabilis, sequi debet easdem illas regulas, qua in iisdem casibus servantur in Curia Romana”⁷⁴.

Poiché per la concessione della dispensa “gravitas quidem attenditur impedimenti et causae dispensationis”⁷⁵, quanto più il grado di consanguineità è distante, tanto più è facile riconoscere che la causa per la dispensa è sufficiente: “statuere licet in gradibus longinquioribus facilius sufficientiam aestimari”⁷⁶.

In merito alla formazione del giudizio sulla causa necessaria per la dispensa, la stessa sentenza distingue tra il giudizio del richiedente e quello del superiore: “si orator falsum, etsi bona fide, exposuerit circa causam finalem in substantialibus, obreptio haec [...] irritat dispensationem (praescindendo scilicet a nova canonis 1054 dispositione). Si vero error sit solius superioris rem minus recte existimantis, communiter traditur rem utrimque controverti: inspicienti penitus allatos textus, obvia conclusio videtur in casu merae *non existentiae causae* solum fortasse Diana explicite asserere validitatem dispensationis, quam alii [...] qui [...] restringere videntur ad casum *merae sufficientiae* [...]. Et ratio distinctionis obvia est consideranti, in casu non existentiae adhuc possidere legem, in casu non sufficientiae adhuc possidere facultatem”⁷⁷.

In una causa in cui è stato accusato di nullità il matrimonio per l’impedimento di *affinitas illicita*, perché l’uomo avrebbe avuto una relazione con la madre della futura sposa, la sentenza nella *pars in iure* si sofferma maggiormente sulla prova.

Anzitutto viene ricordato che il matrimonio era stato contratto prima dell’entrata in vigore del *Codex Iuris Canonici* e quindi doveva essere osservata la legge stabilita dal Concilio di Trento: “ex lege

⁷⁴ Sentenza del 6 maggio 1926, RRDec., vol. XVIII, p. 167, n. 2.

⁷⁵ *Ibid.*, p. 168, n. 2.

⁷⁶ *Ibidem*.

⁷⁷ *Ibid.*, p. 169, n. 3.

Tridentina affinitas derivabatur ex copula carnali, licite vel illicite habita, seu ex copula matrimoniali, vel extramatrimoniali”⁷⁸.

Con realismo Mons. Florczak sostiene che “difficillimae probationis est copula illicita, quia turpe delictum nonnisi secreto patrari solet, nec directe fere unquam probari potest”⁷⁹, e quindi, per poter riconoscere che c’è stato l’impedimento, è necessaria e sufficiente una *praesumptio violenta*: “Sufficit ergo praesumptio violenta, collecta ex actibus venereis propinquis, seu ex indiciis proximis”⁸⁰, e subito viene descritta simile *praesumptio*, sulla quale il giudice deve convincersi con prudenza: “Praesumptio violenta seu vehemens ea dicitur, quae directe et plene cohaeret cum eo de quo controversia est, nec ullam dubitationem rationabilem relinquit, quia res se alio modo habere moraliter non potuit; nullus igitur locus datur alii coniecturae atque animus iudicis ad plenum assensum praestandum vehementer trahitur. Quae autem in specie censenda sit praesumptio violenta, a lege non definitur, sed res relinquitur arbitrio et prudentiae iudicis”⁸¹.

3.5. L’errore

Se l’errore cade sulla persona dell’altro contraente, poiché viene a mancare la sostanza del consenso, il matrimonio è invalido: “Error cadens in personam seu substantialis semper irritat matrimonium quia per errorem substantialem de persona alterius sponsi omnino impeditur in errante sponso mutuus consensus maritalis; consensus enim errantis sponsi fertur in aliam personam, in mente sua bene determinatam, ab altera parte contrahente omnino diversam; ex iure ergo naturae per huiusmodi errorem valor matrimonii impeditur”⁸².

Ai sensi del can. 1083, § 2 del codice piano-benedettino, l’errore su una qualità dell’altro contraente irrita il consenso soltanto in questi

⁷⁸ Sentenza del 21 gennaio 1924, RRDec., vol. XVI, p. 19, n. 2.

⁷⁹ *Ibidem*.

⁸⁰ *Ibid.*, p. 19-20, n. 2.

⁸¹ *Ibid.*, p. 20, n. 2.

⁸² Sentenza del 17 dicembre 1927, RRDec., vol. XIX, p. 527, n. 2.

tre casi: “a) Si error qualitatis in errorem personae redundet [...]. Qui error respicere debet «qualitatem plane individualem personae [...]» (Wernz-Vidal) [...]. Error de qualitate personae redundans in personam, cum revera sit error substantialis de ipsa persona, pariter iure naturae, ob defectum mutui consensus, dirimit matrimonium. b) Si qualitas, in qua erratur, consistit in conditione servili proprie dicta [...]. Haec conditio ex sola constitutione Ecclesiae invalidat matrimonium: Ecclesia enim noluit ut pars libera ignoranter subiret tale coniugium, in quo reperitur tanta partium inaequalitas, tantum incommodum, tantaque in exercitio iurium matrimonialium difficultas. c) Si qualitas intenta in conditionem *sine qua non* deducatur. Cum enim conditio haec sit circumstantia actui adiecta, ex qua illius valorem pendere volumus, si qualitati, etsi accidentali, alligetur, substantiam consensus ingreditur, eumque substantialiter, iure naturae, afficit ac vitiat”⁸³.

Esclusi questi tre casi di *error in qualitate*, negli altri la volontà coniugale è efficace, poiché in questi “tal^{is} error consensum matrimoniale^m efficit tantum involuntarium secundum quid, nempe circa qualitates et accidentia personae, cum qua contrahitur, quae se habent solum per modum rationis motivae, seu impulsivae, et causae finalis extrinsecae, ac proinde cum non impediatur consensum substantialem circa personam et materiam ac substantiam contractus, non vitiat matrimonium”⁸⁴.

Se c'è l'*error simplex* viene a mancare la connessione tra consenso e qualità: “Non resultat igitur exstitisse illam connexionem inter praegnantiam et matrimonium, ita ut prima alterius causa ac ratio motiva fuisset. Sed etiamsi concederetur connexio, nullius momenti esset pro voto actoris; tunc enim ageretur tantummodo de errore circa probabilem praegnantiam Brigidae, qui causam contractui matrimoniali dedit, seu de simplici errore qualitatis personae, qui [...] non irritat matrimonium”⁸⁵.

⁸³ *Ibid.*, p. 527-528, n. 2.

⁸⁴ *Ibid.*, p. 528, n. 3; queste parole della sentenza sono del Pirhing.

⁸⁵ Sentenza del 17 dicembre 1927, RRDec., vol. XIX, p. 530, n. 7.

3.6. La condizione contro la sostanza del matrimonio e la simulazione

La simulazione, che può essere totale o parziale, è del tutto contraria alla verità del consenso matrimoniale, avvenga essa in forma totale o in forma parziale: “Consensui opponitur fictio seu simulatio consensus [...]. Consensus simulatus, si contractum matrimonialem respuit, totalem gignit simulationem, si autem acceptat contractum, at omnes vel unam saltem reiicit substantialem obligationem, partialis habetur simulatio. Qui ergo simulat consensum vel totaliter, vel partialiter, invalide contrahit matrimonium”⁸⁶.

Il contraente nella sua volontà contraria al *bonum prolis* può agire con una doppia modalità, anche se questa distinzione non incide sull’effetto irritante: “Ius vero coëundi excludi potest pure et simpliciter per positivum voluntatis actum [...] aut per conditionem, seu per adiectam circumstantiam, ex qua quis pendere vult suum consensum, iuxta can. 1092, n. 4°. Non requiritur quidem, ut intentio excludendi actum coniugalem expresse apponatur uti conditio, aut sit in pactum deducta. Haec enim considerari tantum possunt et debent tanquam aptissima media ad probandum intentionis factum. Requiritur tamen semper, ut certis et concludentibus argumentis demonstretur, quod obiectum intentionis aut conditionis respiciat suscipiendam prolis generandae obligationem: quo sensu proles semper et pro semper exclusa manet”⁸⁷; “Si ergo perseveravit in sua voluntate excludendi prolem, non inde conficitur eum suum consensum dedisse conditionatum. Attamen ad effectum, de quo agitur, satis est, ut intentionem prolis generationi contrariam [...] manifestaverit ante matrimonium, quae virtualiter saltem in matrimonio perstitit [...] et ex modo quo semper matrimonialibus relationibus usus est”⁸⁸.

Nelle sentenze coram Florczak, per quanto riguarda il *bonum prolis*, viene pienamente accolta la distinzione tra *ius e exercitium*

⁸⁶ Sentenza del 31 luglio 1928, RRDec., vol. XX, p. 343, n. 2.

⁸⁷ Sentenza del 7 giugno 1927, RRDec., vol. XIX, p. 209, n. 3.

⁸⁸ Sentenza del 31 luglio 1928, RRDec., vol. XX, p. 341, n. 9.

iuris: “Quodsi non excludatur ipsa ordinatio ad prolem et contrahens vult tantum sibi fieri ab altera parte promissionem de abusu iuris matrimonialis, obiectum matrimonialis contractus manet; non esset enim proprie conditio contra substantiam, sed modus implendae obligationis, qui non influit in substantiam contractus, ideoque matrimonium valet et conditio vitiatur”⁸⁹; “Quodsi non excludatur *ipsa ordinatio ad prolem* et contrahens vult sibi fieri ab altera parte unam promissionem de iuris matrimonialis abusu, contractus valet: non esset enim positiva intentio aut propria conditio matrimonii substantiae contraria, sed *modus* implendae obligationis, qui validum contractum praesupponit”⁹⁰.

Ad escludere il *bonum prolis* non basta l'errore speculativo, ma la pervicacia nell'errore prova la mancanza di intenzione rettamente coniugale: “clare apparet [...] Alaphridum non tantum fuisse theoretico errore imbutum contra filiorum procreationem, sed apertam positivam voluntatem manifestasse dependentem et consequentem a suo errore, excludendi omne ius in ordine ad filios generandos, ita ut in casu non tantum iuris usus exclusus sit, sed eadem obligatio [...] reus videtur de facto, innixus suis pravis ideis, tali pervicaci voluntate praeditus, ut nullo modo ad rectum matrimonialis iuris usum adduci posset”⁹¹, ed è interessante rilevare che l'escludente in questo caso [Alaphridus] “imbutus erat principiis philosophiae Nietzscheanae”⁹².

Sull'errore, che può arrivare ad influire sulla volontà, Mons. Florczak torna in una causa di nullità matrimoniale *ob exclusio-nem indissolubilitatis matrimonii*: “Error autem, qua merus actus intellectus, de se ac necessario non afficit nec destruit consensum matrimonialem (cfr. can. 1084); verum si error influit in voluntatem eamque movet, ut excludat positive, eoque magis per conditionem proprie dictam appositam et non revocatam, essentialem qualitatem,

⁸⁹ Sentenza del 7 giugno 1927, RRDec., vol. XIX, p. 209, n. 3.

⁹⁰ Sentenza del 31 luglio 1928, RRDec., vol. XX, p. 334, n. 2.

⁹¹ Sentenza del 31 luglio 1928, RRDec., vol. XX, p. 339, n. 8.

⁹² *Ibid.*, p. 334, n. 3.

ut est indissolubilitas, matrimonium iure invalidum est”⁹³. Nel matrimonio *in casu*, del quale è stata provata l’invalidità, la presunta simulante, prima anglicana e poi cattolica, di fatto non si era liberata dagli errori nei quali era stata educata: “Contra praesumptionem favore validitatis matrimonii desumendam ex abiuratione haeresis actricis, stat tum defectus institutionis in fide catholica, qua laborabat Alicia, ideoque errores quibus infecta erat purgare non poterat, tum plurimorum exempla in sua secta”⁹⁴.

Anche se si intende rompere il vincolo, qualora si verifichi una determinata circostanza, il consenso non è valido: “videntur in probatis exstare quaedam facta et adiuncta, certa ac specifica, ex quibus concludi potest saltem actricem positivo voluntatis actu vinculi nuptialis perpetuitatem exclusisse, cum nempe vellet vinculo se obligare, quod abrumpere posset, si res non bene cederet”⁹⁵.

3.7. Il consenso viziato per timore

Su trentasei sentenze coram Florczak diciassette sono sul capo di nullità del *metus*⁹⁶.

La *ratio* di questo vizio del consenso sta nell’offesa alla libertà del contraente: “matrimonium, quod cum sit quaedam servitus perpetua, postulat in eligente maiorem ac perfectam libertatem, per ss. canones iure meritoque requisitam in nupturientibus, et obligationibus quae

⁹³ Sentenza del 15 maggio 1928, RRDec., vol. XX, p. 189, n. 2.

⁹⁴ *Ibid.*, p. 193, n. 8.

⁹⁵ *Ibid.*, p. 190, n. 3.

⁹⁶ Cfr. le sentenze del 9 gennaio 1922 (RRDec., vol. XIV, p. 1-13), del 28 luglio 1923 (RRDec., vol. XV, p. 190-197), del 6 giugno 1924 (RRDec., vol. XVI, p. 215-222), del 28 febbraio 1925 (RRDec., vol. XVII, p. 118-124), del 27 maggio 1925 (RRDec., vol. XVII, p. 208-213), del 15 luglio 1925 (RRDec., vol. XVII, p. 284-292), del 6 marzo 1926 (RRDec., vol. XVIII, p. 62-68), del 5 agosto 1926 (RRDec., vol. XVIII, p. 306-312), del 5 marzo 1927 (RRDec., vol. XIX, p. 62-69), del 30 marzo 1927 (RRDec., vol. XIX, p. 98-103), del 12 aprile 1927 (RRDec., vol. XIX, p. 116-123), dell’8 agosto 1927 (RRDec., vol. XIX, p. 369-376), dell’11 agosto 1927 (RRDec., vol. XIX, p. 426-434), del 17 dicembre 1927 (RRDec., vol. XIX, p. 530-534), del 6 marzo 1928 (RRDec., vol. XX, p. 82-88) e del 31 gennaio 1929 (RRDec., vol. XXI, p. 75-84).

assumuntur, sive quoad mutuam amorem sive quoad proles procreationem et educationem, consentaneam, quam non valet habere qui metum patitur, utpote veram et propriam electionem non agat, cum matrimonium existimet unicum esse modum ad grave damnum evadendum”⁹⁷; “Voluntas nubendi cum respiciat contractum, qui gravissima imponit onera, quique perpetuum gignit vinculum, expers esse debet a coactione”⁹⁸; “Cum matrimonium ob suam indissolubilitatem inducat perpetuam multisque et gravibus oneribus atque incommodis obnoxiam vitae consuetudinem; cum per nuptias non res aliqua, sed ipsum corpus ipsaque individui libertas alteri tradatur; cum coacta connubia tristes ac infelices habeant exitus: consensui matrimoniali plena libertas vindicanda est, et procul abigenda iniuria huic libertati inferenda”⁹⁹; “matrimonium significat coniunctionem Christi ad Ecclesiam (*Ad Ephes.*, V, 32), quae fit secundum libertatem amoris; sed huic libertati repugnat quam maxime metus praedictus, sacramentum ergo matrimonii inde sequi non potest”¹⁰⁰; “nulli personae profecto ius competit per saevitias, per verberationem, per minas, ad coniugium aliquem impellere”¹⁰¹.

Il *metus* deve essere causato *ab extrinseco*: “Metum patiens, qui, nullo gravi malo imminente nec quoquam iniuste impellente, matrimonium ad evitandum aliquod malum eligit, valide contrahit, cum agat *metu aut levi, aut iusto, aut proveniente ab intrinseco*: non enim impellitur ab alio homine, sed a seipso, qui, nemine urgente, voluntarie movetur propria phantasia, propriis passionibus aut causa non iniusta vel naturali”¹⁰²; “Neque instare valet, actricem putasse se propter prolatum iuramentum teneri ad matrimonium contrahendum, ideoque hoc iniisse quia timebat ne peccaret per coniugii

⁹⁷ Sentenza del 9 gennaio 1922, RRDec., vol. XIV, p. 3, n. 3.

⁹⁸ Sentenza del 30 marzo 1927, RRDec., vol. XIX, p. 99, n. 2.

⁹⁹ Sentenza del 12 aprile 1927, RRDec., vol. XIX, p. 117, n. 2.

¹⁰⁰ Sentenza dell’11 agosto 1927, RRDec., vol. XIX, p. 427, n. 2.

¹⁰¹ Sentenza del 27 maggio 1925, RRDec., vol. XVII, p. 211, n. 5.

¹⁰² Sentenza del 17 giugno 1924, RRDec., vol. XVI, p. 229, n. 2.

omissionem; nam timor peccati ab intrinseco non ab extrinseco procedit”¹⁰³.

Per l’invalidità del consenso “nihilque refert, quod metus directe an indirecte influat in matrimonii consensum”¹⁰⁴.

Perché il *metus* invalidi il consenso si richiede la gravità del timore, che è provata applicando sia criteri oggettivi sia criteri soggettivi: “gravis, nempe cadat in virum constantem, sive prudentem et discretum [...]. In diiudicanda itaque gravitate metus ratio maxime habenda est a) de natura minarum, quae variari possunt iuxta tempora, loca et consuetudines sociales vel familiares; b) de qualitate tum metum passi, prout sunt sexus, aetas, educatio, indoles, tum metum incutientis, prout sunt auctoritas, character durus et immobilis, tenacia propositorum”¹⁰⁵.

Il male minacciato, oltre che grave, deve essere anche valutato ragionevolmente come probabile: “Ut gravis sit metus, requiritur malum grave et certo imminens: malum seu periculum, id est privatio boni debiti; sine formidine alicuius mali aut periculi verus non est metus [...]. Praeterea requiritur, ut iuxta prudentem aestimationem immineat hoc grave malum, id est ut metum patiens non vane nec leviter credat malum sibi imminere, sed probabiliter ac rationali aestimatione”¹⁰⁶; “Ad gravitatem igitur metus habendam requiritur, ut malum instans vel futurum grave sit quoad personam quae timet; itemque ut metum patiens censeat rationabiliter sibi imminere hoc malum, saltem uti probabile [...] persona autem metum patiens,

¹⁰³ Sentenza del 28 febbraio 1925, RRDec., vol. XVII, p. 123, n. 8.

¹⁰⁴ Sentenza del 9 gennaio 1922, RRDec., vol. XIV, p. 3, n. 3. In una sentenza *coram* Staffa del 20 aprile 1956 giustamente si osserva: “Iurisprudencia N. S. T., usque ad annum 1933, unanimis fuit in exigendo metu directo [...]. Unica exceptio constituitur in sententia diei 9 ianuarii 1922, coram Florczak (vol. XIV, p. 3, n. 3), qui tamen postea contrariam sententiam est amplexatus (vol. XVIII, p. 63, n. 2, dec. 6 martii 1926; *ibid.*, p. 307, n. 2, dec. 5 augusti 1926)” (RRDec., vol. XLVIII, p. 371-372, n. 2).

¹⁰⁵ Sentenza del 9 gennaio 1922, RRDec., vol. XIV, p. 2-3, n. 3-4.

¹⁰⁶ Sentenza del 6 giugno 1924, RRDec., vol. XVI, p. 216, n. 2.

debilis ac timida, aetate minor et rationabiliter timeat hanc indignationem diu vel semper duraturam”¹⁰⁷.

Il *metus reverentialis*, per se *levis*, può essere grave, e perciò qualificato per viziare il consenso: “*Metus reverentialis [...] quamvis a communi metu distinguatur ratione originis, quia specialem habitudinem inter metum inferentem et metum patientem requirit, et ratione obiecti, quia malum specificum huius metus est indignatio parentum vel superiorum, tamen cum eodem ratione effectus convenit*”¹⁰⁸; “*Metus reverentialis, fieri potest gravis, non solum si adsunt minae mortis, exheredationis, e domo expulsionis, sed etiam si adsint continuata vel duratura parentum indignatio, suasiones et preces importunae, continuatae et instantes, torvus aspectus, querimoniae repetitae de damno per filiorum resistentiam familiae obventuro etc. Tunc enim ex natura rei coactio moralis in filios, qui sentiunt qua obligatione teneantur parentes revereri, emergit, et metus fit qualificatus ac in se gravis et etiam iniustus: auctoritate enim in filios a Deo accepta parentes abuti non possunt*”¹⁰⁹; “*Ratio est, quia ex illis externis indiciis certa suasio in animo metum patientis exoritur gravis et diuturnae indignationis parentum vel superioris, quod malum grave est*”¹¹⁰; “*pater et mater filiae reluctanti imposuerunt invisas nuptias, idque per instantias iterum iterumque repetitas, quarum importunitas aucta est ob irae impetus*”¹¹¹.

Sono sufficienti anche le minacce implicite: “*Pater nuptias filiae imposuit, et quidem auctoritative ac severe, et consequenter per implicitas minas*”¹¹².

I genitori hanno il diritto di influire sui figli, ma non possono impedire la loro libertà di decisione: “*Auctoritas parentum administrativa in filios maior exerceri licite potest si agatur de matrimonio*

¹⁰⁷ Sentenza del 5 marzo 1927, RRDec., vol. XIX, p. 64, n. 2-3.

¹⁰⁸ Sentenza dell’8 agosto 1927, RRDec., vol. XIX, p. 370, n. 2.

¹⁰⁹ Sentenza del 9 gennaio 1922, RRDec., vol. XIV, p. 4, n. 6. Cfr. anche la sentenza del 6 giugno 1924, RRDec., vol. XVI, p. 220, n. 9.

¹¹⁰ Sentenza del 6 marzo 1926, RRDec., vol. XVIII, p. 63, n. 4.

¹¹¹ Sentenza del 6 marzo 1928, RRDec., vol. XX, p. 86, n. 5.

¹¹² Sentenza del 15 luglio 1925, RRDec., vol. XVII, p. 286, n. 3.

impediendo, minor et indirecte si de matrimonio ingrediendo [...]. Parentum enim proprium est filiorum iura naturalia perficere ac complere, non minuere vel destruere, quod ipsi efficerent coarctando vel impediendo eorum libertatem in iis quae maximi sunt ponderis, veluti electio status et compartis in coniugio”¹¹³, e certamente c’è una violazione della libertà quando i genitori vanno oltre il consiglio: “Cum in metu reverentiali minae proprie dictae non habeantur, sufficit ad matrimonii nullitatem, quod metui adiunctae sint preces instantes ac repetitae et suasiones diuturnae atque importunae, ita ut loco consilii et auxilii vera auctoritas matris in filiam praevaluerit”¹¹⁴; “Pater et propinqui [...] cum certiores facti fuerint de pravis amoribus Ioannis cum Brigida ac de de probabili praegnantia mulieris [...] matrimonium suadere studuerunt, quin limites persuasivi consilii unquam praetergressi sint”¹¹⁵.

Proprio perché c’è una relazione di rispetto, il *metus reverentialis* può diventare più grave di quello che per sé è solo lieve: “iurgia, increpationes, minae, preces importunae, instantes et saepius repetitae, quae quidem, etsi per se non sufficerent ad metum simpliciter gravem incutiendum, attamen connexa cum reverentia personae roganti et moleste instanti debita, metum longe graviorem, qui in personam constantem cadit, inferunt”¹¹⁶; “bonitate parentum attenta, maior dicenda est affectio filiae in eos, maiorque timor reverentialis, minor vero facultas resistendi eorum voluntati”¹¹⁷.

Prova indiretta del timore è l’avversione nei confronti del matrimonio da contrarre o nei confronti dell’altro contraente; la tristezza o le liti non sono sufficienti a provare la *aversio*, e per sé questa può coesistere con l’intenzione di contrarre il matrimonio: “Maestitia et dissidia non certitudinem, sed praesumptionem tantum gignunt de aversione vel dissensu [...]. Hisce addatur componi posse nubendi

¹¹³ Sentenza del 9 gennaio 1922, RRDec., vol. XIV, p. 4, n. 5.

¹¹⁴ *Ibid.*, p. 6-7, n. 14.

¹¹⁵ Sentenza del 17 dicembre 1927, RRDec., vol. XIX, p. 532, n. 10.

¹¹⁶ Sentenza del 28 luglio 1923, RRDec., vol. XV, p. 191, n. 3.

¹¹⁷ Sentenza del 30 marzo 1927, RRDec., vol. XIX, p. 102, n. 10.

voluntatem cum aversione, vel cum amoris erga coniugem defectu”¹¹⁸. Si può anche accettare un matrimonio pur di raggiungere un vantaggio, nonostante l’amore sia verso un’altra persona: “Notum deinde est, per se non implicare et pugnare, quod quis unum diligit, praesertim quando matrimonium iniri nequeat, et alteri libere et libenter nubat [...] ipsam matrimonium acceptasse, ut suae utilitati consuleret”¹¹⁹.

3.8. La forma canonica

In una causa in cui si doveva giudicare di un matrimonio contratto il 17 settembre 1891, e quindi sotto la vigenza della legge stabilita dal Concilio di Trento, che “induxit hanc formam substantialem ut a parochio sponsi cognoscerentur et periculum contrahendi novas nuptias prioribus adhuc existentibus evitaret”¹²⁰, doveva essere provato se la donna, fuggita dalla casa paterna, godesse almeno del quasi-domicilio nella parrocchia dell’assistente. La sentenza, che fu *pro vinculo*, espone quanto si richiede per costituire il quasi-domicilio: “Ad domicilium in ordine ad matrimonium stabiliendum requirebatur actualis habitatio cum animo seu intentione in perpetuum ibidem manendi. Similiter ad quasi-domicilium constituendum haec duo simul et sola necessaria erant: actualis commoratio in aliquo loco vel paroecia et intentio sive animus ibidem per maiorem anni partem permanendi, seu diuturniorem moram habendi [...]. Ex qualitate et necessitate finis quem quis attingere velit, desumi ergo potest an intentio diuturnae aut brevis commorationis sit quae sufficiat aut minus ad quasi-domicilium constabiliendum”¹²¹.

In un caso di un matrimonio celebrato durante la prima guerra mondiale davanti ad un ministro acattolico, ed accusato di nullità *ob defectum formae canonicae*, i giudici verificarono se ci fossero stati i requisiti richiesti per la forma straordinaria, e pertanto la

¹¹⁸ Sentenza del 28 febbraio 1925, RRDec., vol. XVII, p. 123, n. 7.

¹¹⁹ Sentenza del 5 agosto 1926, RRDec., vol. XVIII, p. 308-309, n. 7-8.

¹²⁰ Sentenza dell’8 marzo 1924, RRDec., vol. XVI, p. 91, n. 2.

¹²¹ *Ibid.*, p. 91, n. 2-3.

sentenza indica le peculiarità di questo istituto giuridico: “Ad validitatem, itaque, matrimonii, sine testis qualificati interventu contracti, duplex requiritur conditio: 1° ut testis qualificatus sine gravi incommodo haberi vel adiri nequeat; 2° ut rerum conditio, ex qua eiusmodi incommodum oritur, prudenter praevideatur per mensem esse duratura. Impossibilitas parochum habendi vel adeundi est absoluta, si tempus desit omnino aut medium nequaquam suppetat, ut vel nupturientes ad ipsum se conferre vel cum eo convenire possint vel ut ab eodem per epistolam delegatio obtineatur; est relativa, si notabile damnum physicum vel morale arcessito parochus aut partibus aut tertiae cuidam personae aut bono publico proveniret. Unde sponsi non tenentur magnas expensas sustinere, vel iter valde durum et molestum suscipere, aut periculo alicuius gravis damni se exponere, ut testem qualificatum habeant, quamvis forte neglexerint culpabiliter, immo fraudulenter, occasionem eum commode habendi. Solum actuale incommodum a lege heic respicitur, proinde sufficit et requiritur personalis impossibilitas; sufficit, ita ut non requiratur communis”¹²².

In una causa di nullità matrimoniale *Antiochena Maronitarum*, dopo aver accertato che presso questa Chiesa vigeva l'*impedimentum clandestinitatis*, poiché il Sinodo del Monte Libano, celebrato nell'anno 1736 aveva recepito lo *Ius Tridentinum*¹²³, essendo il matrimonio accusato di nullità per difetto di delega dell'assistente, che era il figlio del parroco, viene esposta la dottrina relativa alla natura della delega ed ai requisiti necessari per la sua validità: “Applicantur ergo canonica principia sub illo iure [Tridentino] vigentia, tum de parochus proprio alterutrius sponsi, dum [sic!] de delegatione, quae dari potest sive expresse, per verba, scripta, facta vere concludentia, sive tacite, quando parochus sciens sacerdotem extraneum matrimonio assistere vel astiturum, tacet cum possit facile contradicere [...]. Explicite autem licentia dari potest ad determinatum matrimonium, et dicitur specialissima, vel ad assistendum matrimoniis in genere,

¹²² Sentenza del 29 luglio 1926, RRDec., vol. XVIII, p. 288-289, n. 3-4.

¹²³ Sentenza del 31 gennaio 1929, RRDec., vol. XXI, p. 80, n. 6.

dicitur specialis, vel ad exercenda omnia munia quae pertinent ad curam animarum aut ad vices parochi gerendas, dicitur licentia generalis. Iure Tridentino quaelibet huiusmodi licentia valida erat”¹²⁴.

Nel caso esaminato i giudici stimarono che l’assistente fruisse della licenza: “Quod spectat ad sacerdotem Youassaf, qui matrimonio adstitit, constat praeprimis delegationem saltem generalem ei datam esse a patre suo, parocho [...]. «Re autem vera iste sacerdos (Youassaf) ministerium exercebat, sciente et vidente eius patre»; in hoc vero consistit licentia tacita, quae in casu sufficiens erat”¹²⁵.

Si accusò inoltre che il medesimo assistente, Rev. Youassaf, al momento delle nozze fosse in stato di ebrietà, e pertanto la sentenza affrontò sia la necessità della capacità, da parte dell’assistente di intendere ciò che si sta facendo sia quale stato di ebrietà impedisca questa necessaria consapevolezza: “Sacerdos, qui ut testis *auctorizabilis* assistit matrimonio, munere suo fungi non potest nisi percipiat et intelligat quid agatur, secus non esset praesens in sensu iuris [...] ebrietas enim, cum perfecta fuerit, usum rationis intercipit, et indicium est, si ebrius postea nihil meminit [...]. Quapropter si parochus vel sacerdos legitime delegatus adsisteret matrimonio perfecte ebrius, matrimonium illud nullum foret ex defectu iuridicae praesentiae testis auctorizabilis; nec interest utrum ebrietas sit involuntaria an apposite quaesita, nam heic non agitur de imputabilitate, sed de exsistentia actus iuridici seu legitimae praesentiae”¹²⁶.

3.9. La convalidazione

Se il matrimonio è invalido per un impedimento pubblico, o per un vizio del consenso, la copula o la coabitazione per sé non sono sufficienti a convalidarlo: “proles progenita nullitati matrimonii non obstat, nam matrimonium, quod contractum cum impedimento publico erat, revalidari per consensum privatum aut per copulam

¹²⁴ *Ibidem*.

¹²⁵ *Ibid.*, p. 81, n. 7.

¹²⁶ *Ibid.*, p. 82, n. 9.

etiam libere praestata non potest, sed consensu iuxta formam canonicam iterato”¹²⁷; “matrimonium 1.º nec convalidatur per copulam subsequutam et filiorum procreationem [...], qui in casu metus publici in sensu iuris, in forma per ss. canones praescripta renovandus est, cumque metu perdurante adhuc perseveret impedimentum mentis ad libere consentiendum; 2.º nec ratificatur per diuturnam cohabitationem, nisi post adeptam libertatem et reclamandi opportunitatem ratificans cognoverit prius matrimonium fuisse invalidum ac sciens volensque cohabitationem per longum tempus prudentis iudicis arbitrio diiudicandum continuat, ita ut praesumptio oriatur de affectu maritali”¹²⁸; “Notum autem est, absque renovatione formae in celebratione matrimonii servandae, cohabitationem etiam pacificam, aut copulam etiam liberam, satis non esse ad sanandum consensum, qui ex metu gravi iniustoque processerit”¹²⁹; “Matrimonium autem invalide contractum, deficiente notitia nullitatis, deficienteque consensus renovatione in forma canonica, nec susceptio proles, nec tempus ad 13 annos protractum, sanare potuerunt”¹³⁰.

Se sbaglia la sentenza che “putat coniugium revalidari posse per pacificam cohabitationem; nam, ad normam can. 1136, si matrimonium est nullum ob publicum consensus defectum, ut habeatur revalidatio, necesse est consensum exterius manifestari, et quidem in forma iure praescripta”¹³¹, a maggior ragione non si può considerare convalidato il consenso quando la vita coniugale è stata turbata da dissensi: “Vita enim coniugalis a d. 30 ianuarii an. 1907 usque ad ver anni sequentis 1908, haud ita pacifica fuit, ut mulier censeatur spontaneo consensu ratificasse quod antea invita atque adverso animo fecerat”¹³².

¹²⁷ Sentenza del 28 luglio 1923, RRDec., vol. XV, p. 197, n. 15.

¹²⁸ Sentenza del 9 gennaio 1922, RRDec., vol. XIV, p. 6, n. 12.

¹²⁹ Sentenza del 27 maggio 1925, RRDec., vol. XVII, p. 212, n. 7.

¹³⁰ Sentenza dell’11 agosto 1927, RRDec., vol. XIX, p. 434, n. 13.

¹³¹ Sentenza dell’8 agosto 1927, RRDec., vol. XIX, p. 376, n. 9.

¹³² Sentenza del 6 marzo 1926, RRDec., vol. XVIII, p. 67, n. 10.

3.10. La separazione

Sono due le sentenze di separazione definite coram Florczak.

Anche se il matrimonio “inducit individuam servandi vitae consuetudinem”¹³³, questa “non ad essentiam sed ad matrimonii integritatem pertinet”¹³⁴, e pertanto essa “manente vinculo, modo iusta intercedat causa, abrumpi potest”¹³⁵.

L’adulterio è una giusta causa per la separazione perpetua, poiché esso “fidem alteri coniugi debitam laedit”¹³⁶, provocando la “carnis divisio”: “Sive ex iure divino, sive ex iure naturali, constat divortium perpetuum concedi posse propter adulterium”¹³⁷.

Cause per una separazione temporanea sono l’onanismo imposto all’altra parte, come pure lo scandalo causato al coniuge o il pericolo che i figli vengano educati disonestamente: “etiamsi peccandi periculum praetermittatur, onanismus tamen etiam ob alias graves rationes divortii causam constituit. Is enim *maxime probrosus est mulieri cum eam reddat merum materiale voluptatis instrumentum; item frustraneum reddere potest ius, quod mulieri quoque competit prolis generationem procurandi* [...]. Item divortium temporaneum non tantum permittendum, sed urgendum est, si coniux scandalum praebet alteri coniugi, et filiis quas pessime instituere sibi proponit”¹³⁸.

Anche l’odio, purché sia “*capitale ac implacabile*”¹³⁹, è causa di separazione temporanea, e pertanto “leves iniuriae, verba probrosa aut ipsa characterum inter sponsis incompatibilitas, quae molestam cohabitationem faciant, non possunt haberi uti causae sufficientes ad eosdem dissociandos”¹⁴⁰.

¹³³ Sentenza del 4 febbraio 1925, RRDec., vol. XVII, p. 41, n. 3.

¹³⁴ *Ibidem*.

¹³⁵ *Ibidem*.

¹³⁶ *Ibid.*, p. 42, n. 4.

¹³⁷ *Ibidem*.

¹³⁸ *Ibid.*, p. 45, n. 6-7.

¹³⁹ Sentenza del 30 giugno 1928, RRDec., vol. XX, p. 269, n. 2; il termine latino “*capitalis*” significa sommo, e pertanto indica che l’odio deve essere grave.

¹⁴⁰ *Ibidem*.

3.11. L'invalidità della assunzione degli “onera sacrae ordinationis”

La causa *onerum sacrae ordinationis*, in esame, ha per oggetto la tormentata storia di un sacerdote che, entrato dapprima in seminario ne uscì, frequentò un collegio, rientrò in seminario nel mese di ottobre del 1909 e il 20 giugno 1910 ricevette l'ordine del presbiterato; all'insaputa del suo arcivescovo, l'anno 1914 si arruolò nell'esercito, ma poi, preso da scrupoli, si confidò con il suo arcivescovo, che lo inviò in un monastero *ad conscientiam reformandam*, ma il 19 agosto 1917 informò il suo Ordinario che intendeva abbandonare lo stato sacerdotale e nello stesso tempo fece richiesta alla S. Sede di essere dispensato dagli obblighi clericali, avendo ricevuto i sacri Ordini sotto l'influsso di un grave timore. La S. Congregazione *de disciplina Sacramentorum* rimise la causa alla Diocesi del sacerdote, perché fosse trattata *ordine iudiciario*; nel frattempo l'attore attentò il matrimonio. Il 14 aprile 1921 fu emessa sentenza non favorevole all'attore, che appellò alla Rota e il dubbio venne concordato sotto questa formula: *An constet de nullitate susceptionis onerum sacrae Ordinationi adnexorum, in casu*¹⁴¹.

La *pars in iure* inizia esponendo i principi relativi alla *vis absoluta* e al *metus*: “Si quis recipit sacram Ordinationem vi non absoluta, quae nullam et irritam ipsam prorsus reddit, sed causativa seu conditionali, idest per gravem metum, qui cadit in virum constantem et sit ab extrinseco directe incussus ad Ordines suscipiendos, eius Ordinatio valida habetur, quia ex rei natura huiusmodi coactio voluntarium imminuit, sed quoad substantiam non tollit”¹⁴²; tuttavia, pur restando valida l'ordinazione, chi ha subito un grave timore può essere considerato non obbligato ai doveri sacerdotali: “Attamen, si ipse legitime probare potest, se per vim causativam, seu conditionalem, ad sacros Ordines promotum fuisse, non obstante valore suae Ordinationis, non censetur adstrictus Ordinum oneribus, praesertim

¹⁴¹ Sentenza del 16 aprile 1928, RRDec., vol. XX, p.128, n. 1.

¹⁴² *Ibid.*, p. 128, n. 2.

continentiae lege: haec enim onera libertatem ac spontaneitatem in Ordines suscipiente supponunt”¹⁴³.

Per dichiarare la libertà dagli oneri si richiede che, venuto meno il timore, l’ordinato non abbia ratificato l’ordinazione e quindi i doveri da essa derivanti: “Requiritur tamen quod ille, qui affirmat se Ordinationem ex metu gravi recepisse, eamdem, cessante metu, haud ratificaverit”¹⁴⁴.

La sentenza respinge la tesi secondo la quale, confrontati i canoni 1087 e 124, per la libertà dagli oneri sacerdotali non si richiede il *metus ab extrinseco*, essendo sufficiente anche il *metus ab intrinseco*: “Nullius sunt ponderis quae habet patronus de praetensa Codicis mitigatione in probatione metus, comparato canone 1087 cum canone 124, quasi non requiratur, quod metus debeat esse «ab extrinseco», ideoque metus incussus ab intrinseco non sit quandoque inanis ad eximendum ab oneribus, et quasi non requiratur, quod Ordinum suscepcio sit unicum medium, «ut quis a metu se liberet». Sufficit enim recolere, quod in § 2 can. 214 dicitur probanda «coactio» simpliciter; coactio autem non est ab intrinseco nec adest quando datur optio eligendi inter Ordinum suscepcionem, et alia media. Distinguenda est enim vis praecisiva a vi compulsiva, quae proprie est metus”¹⁴⁵.

I giudici risposero *negative* al dubbio proposto e la sentenza porta con logica stringente le molteplici motivazioni: la madre dell’attore aveva un carattere forte, ma non era assolutamente violenta; l’attore, pur instabile negli studi, dimostrava una forte volontà, almeno secondo la maggior parte dei testimoni: “Dum plurimi testes actorem dicunt esse *fortis* voluntatis et perpauci *mobilis* voluntatis, nemo est, nisi excipias Catharinam, qui illum affirmat fuisse *debilis* voluntatis”¹⁴⁶.

I giudici sostengono che nel casso “non agebatur de metu simpliciter gravi, nec de metu reverentialem qualificato”¹⁴⁷, ma “Timor

¹⁴³ *Ibidem*.

¹⁴⁴ *Ibid.*, p. 128-129, n. 2.

¹⁴⁵ *Ibid.*, p. 129, p. 2.

¹⁴⁶ *Ibid.*, p. 130, n. 3.

¹⁴⁷ *Ibid.*, p. 131, n. 5.

ergo, de quo loquitur sine ulla motiva ratione, videtur fuisse omnino subiectivus [...] metus deinde non fuisset ab extrinseco incussus, sed ab intrinseco efformatus”¹⁴⁸; e la sentenza prova questa conclusione con fondate presunzioni: la madre dell’attore, infatti, non fece minacce, e, anche se una volta parlò di suicidio, questa minaccia non si sarebbe potuta realizzare; il “*Matris aspectus non est ergo nisi causa secundaria, nec dicendus est talis, ut gravem metum incutiat*”¹⁴⁹. Da parte sua, l’attore fece le sue scelte di studio, come pure quelle di uscire e poi di rientrare in seminario, spontaneamente, e quindi con piena autonomia; poiché egli arrivò a risolvere i dubbi che lo turbavano prima di ricevere l’ordinazione, da ciò risulta provata la sua libertà di accedere all’ordinazione.

La sentenza poi affronta la dichiarata nevrastenia dell’attore, come pure la sua difficoltà ad osservare la castità, e così risponde: “*Neurasthenia deinde, qua Iosephus afficiebatur, non ea videtur fuisse, quae rationem et voluntatem impediret a proprio rectoque actu; ideoque addmitti nequit quod actor asserit, se eo tempore per plures menses letargia morali laborasse, et, si gravis fuisset, ut rationis usum et voluntatis libertatem auferret, recurrendum esset ad causam Ordinationem invalidantem ex defectu intentionis, non autem ad reiiciendas obligationes [...]. Nec pro intentione sua valet quod actor asserit de habitu peccati sexualis, qui influxum exercuisset in eius voluntatem. Attenta enim tum eius confessione, tum conclusione medici periti, Iosephus is non erat, qui sese emendare non potuerit a pravo habitu, et ante Ordinationem emendatus apparet*”¹⁵⁰.

3.12. Una “quaestio incidens super contumacia”

La fattispecie della questione pregiudiziale definita nella *coram* Florczak del 24 luglio 1923¹⁵¹ riguardava il contenzioso tra una Mensa

¹⁴⁸ *Ibid.*, p. 130, 132, n. 4 e 6.

¹⁴⁹ *Ibid.*, p. 132, n. 6.

¹⁵⁰ Sentenza del 16 aprile 1928, RRDec., vol. XX, p. 134, n. 7.

¹⁵¹ RRDec., vol. XV, p. 180-189.

Arcivescovile ed una Congregazione Religiosa femminile. Davanti ad un notaio per mezzo di un contratto di compravendita tra il canonico che rappresentava con titolo civile la Mensa Arcivescovile, ed una signora, che, a motivo delle leggi dello Stato emesse contro le Congregazioni religiose, rappresentava un Istituto Religioso femminile, fu acquistato da questo Istituto un fondo di cui era proprietaria la Mensa Arcivescovile.

Ma il nuovo Arcivescovo diede ordine al *Promotor Fiscalis* della Curia, nominandolo anche suo procuratore, affinché fosse chiamata in giudizio la superiora dell'Istituto insieme con la mandataria, poiché egli era convinto dell'invalidità della vendita per un duplice motivo: non erano state osservate le formalità stabilite dal diritto canonico e la vendita era stata fatta ad un prezzo inferiore al valore del fondo, con grave pregiudizio al patrimonio diocesano.

Istituito il Tribunale collegiale e iniziato il processo, il Patrono delle Suore mosse eccezione contro il Tribunale, ricusandolo, poiché si trattava di una questione attinente la diocesi e pertanto il tribunale diocesano avrebbe avuto interesse. Essendo stata respinta con sentenza interlocutoria questa eccezione, l'Avvocato delle Suore appellò al Tribunale di seconda istanza e poi anche ricorse alla Segnatura Apostolica, ma non proseguì l'appello e neppure il ricorso.

Il Tribunale diocesano, ritenendo l'appello privo di fondamento, continuò il processo e ordinò al Patrono delle Suore di produrre documenti e di indicare testimoni. Il Patrono delle Suore, convocato due volte dall'Ufficiale, si presentò al Tribunale, ma non produsse documenti né indicò testimoni, affermando che egli si opponeva all'annullamento del contratto di compravendita e che aspettava la decisione del Tribunale.

Su istanza del Promotore, con la quale si chiedeva che il Patrono delle Suore fosse dichiarato contumace, perché non aveva rinunciato all'appello e non voleva che la causa sulla vendita fosse decisa dal Tribunale diocesano, il Tribunale dichiarò la contumacia del Patrono delle Suore, proseguì il giudizio ed emise sentenza definitiva. Il suddetto Patrono appellò alla Rota il 24 maggio, ma solo l'11 luglio proseguì l'appello.

Vennero dunque concordati quattro dubbi; il primo riguardava la prosecuzione dell'appello in tempo utile; il secondo dubbio aveva per oggetto l'ammissione dell'appello, se fosse stata data risposta affermativa al primo dubbio; il terzo, qualora si fosse risposto negativamente al primo o al secondo, poneva come oggetto di giudizio la *restitutio in integrum*; il quarto, concessa la *restitutio in integrum*, verteva sulla conferma o meno del decreto di contumacia emesso dal tribunale di prima istanza.

Dopo aver affermato che nel caso “Appellatio [...] deserta censenda est”¹⁵², viene posta sotto esame la *restitutio in integrum*. La sentenza prima di tutto ricorda la ragione per cui questo rimedio straordinario può essere richiesto: “Unicus titulus ad restitutionem petendam est damnum seu laesio, quae sit simpliciter gravis vel adeo notabilis ut ex naturali aequitate deceat restitutionem concedere”¹⁵³, passa quindi a considerare come nel concedere la *restitutio in integrum* si debba distinguere tra persone *maiores* e *minores* – e tra queste è da considerarsi un istituto religioso –, con la conseguenza che “Ad minores restituendos sufficiunt laesio gravis et negligentia aut ignorantia procuratoris”¹⁵⁴. Affrontando quindi il caso sotto giudizio, i giudici concludono: “In casu pars conventa, Sorores nempe Instituti N., minorum iure fruuntur (can. 100, § 3), atque graviter laesae sunt tum ex ratione negligentiae vel imperitiae procuratoris Dñi Iulii, qui appellationem intra legitimum tempus non presequutus est, tum [...] ob contumaciae decretum, quod appellationem praecludit”¹⁵⁵.

Per quanto riguarda la contumacia, viene data anzitutto la definizione: “Contumacia [...] delictum personale quodammodo constituebat in violatione iuris publici, cuius consecraria iuridica erant poenae infligendae rebellibus qua talibus [...]. Hodierna qua utimur

¹⁵² *Ibid.*, p. 183, n. 3.

¹⁵³ *Ibid.*, p. 183, n. 5.

¹⁵⁴ *Ibid.*, p. 184, n. 6; viene citata una sentenza *coram* Sebastianelli del 7 febbraio 1916: “Ad minores autem restituendos sufficiunt laesio gravis et negligentia, aut ignorantia procuratoris” (RRDec., vol. VIII, p. 25, n. 3).

¹⁵⁵ Sentenza del 24 luglio 1923, RRDec., vol. XV, p. 185, n. 7.

lex eum contumacem declarat, qui non comparet in ius sive initio sive in decursu iudicii seu qui omittit respondere post citationem seu vocationem in ius legitime factam, quae omissio in civilibus consideratur potius sub aspectu renuntiationis tutioni iudiciali iuris”¹⁵⁶.

A norma dei canoni 1842-1851, la sentenza sostiene che “stricte sensu nunc contumacia accipienda sit [...]. Ergo si comparet, contumax declarari nequit [...]. Iudex ergo contumacem declarare eum non potest, qui praesens est, quia solum factum sese in iudicio sistendi excludit contumaciam”¹⁵⁷, e per il caso si conclude: “Adv. Iulius contumax declarari non poterat: semper enim citationibus paruerat, et in ea ipsa sessione in qua contumax declaratus est, coram iudice steterat”¹⁵⁸.

La sentenza, prima del dispositivo, censura il doppio *munus* svolto nella medesima causa dal Promotore di giustizia: “signandum est quod Iustitiae Promotor uti talis comparens in constitutione Tribunalis, partes simul gessit Archiepiscopi Procuratoris, et duo officia quae in eadem persona componi nequeunt, ut clare patet ex can. 1613, § 2, cumulavit”¹⁵⁹.

3.13. La competenza del tribunale

In una causa *separationis*, che proveniva da una diocesi “in partibus Armeniae”¹⁶⁰, era sorta “praeiudicialis quaestio circa H. S. T. competentiam solvenda”, poiché si trattava di separazione non perpetua, che prevede che “dirimendas esse non ad iudicii sed ad disciplinae tramitem controversias circa divortium temporaneum”¹⁶¹.

La sentenza arriva ad affermare la competenza della Rota fondandosi sia su disposizioni della S. Congregazione per la Chiesa Orientale,

¹⁵⁶ *Ibid.*, p. 185-186, n. 8.

¹⁵⁷ *Ibid.*, p. 186, n. 9.

¹⁵⁸ *Ibid.*, p. 187, n. 11.

¹⁵⁹ *Ibid.*, p. 189, n. 13.

¹⁶⁰ Sentenza del 4 febbraio 1925, RRDec., vol. XVII, p. 39, n. 1.

¹⁶¹ *Ibid.*, p. 40, n. 2.

sia su principi giuridici e sull'interpretazione dei canoni 1130 e 1131, § 1. Per quanto riguarda le disposizioni date dalla S. Congregazione Orientale si osserva: "Litterae quas S. C. pro Ecclesia Orientali misit, separationis neque quoad causas, neque quoad tempus, ullum ponit limitem"¹⁶².

Viene inoltre affermato che i canoni del *Codex* della Chiesa Latina non possono prevalere sul diritto della Chiesa Armena, che con il can. 922 degli *Acta et Decreta Concilii Nationalis Armenorum* del 1911 aveva stabilito una normativa per la separazione coniugale, e pertanto si deve riconoscere che "hic contra agitur de Armenorum controversia, ac consequenter res ad Iuris Armeni normam dirimenda est. Porro iuxta armenas ecclesiasticas leges quaestiones de separatione temporanea iudicialiter solvi debent vel saltem possunt"¹⁶³.

Un'altra ragione della competenza per trattare la causa viene dal *munus* dell'Ordinario del luogo: "Nam Ordinarius loci, uti habetur in can. 1572 § 1, est iudex qui potest iudicalem potestatem exercere [...]. Hinc et Auctores qui ad normam novi Codicis de hisce scribunt, tradunt ad iudicii tramitem etiam non perpetui divortii causas per solvi posse"¹⁶⁴.

Altro motivo per affermare la competenza del tribunale proviene dal diritto riconosciuto alla persona: "Haec confirmatur ex can. 1552 § 2, ubi traditur iudicii obiectum esse «1. – Personarum physicarum vel moralium iura perseguenda aut vindicanda, vel earundem personarum facta iuridica declaranda». Porro qui causam divortii temporarii promovet, ius vult prosequi, et id assequi contendit per Iudicis declarationem qua constet assertas divortii causas ex alia parte negatas extare. Ast ubi iudicialis est indoles rei controversae, rite per iudicium res iudicatur"¹⁶⁵.

Infine, per togliere ogni possibilità di negare la competenza per procedere in via giudiziale anche nelle cause di separazione

¹⁶² *Ibidem.*

¹⁶³ *Ibidem.*

¹⁶⁴ *Ibidem*, p. 41, n. 2.

¹⁶⁵ *Ibidem.*

temporanea, viene applicato un principio attinente al *dubium iuris*: “etsi, per simplicem hypothesim, dubium theoretice maneret circa vigentem Ecclesiae Latinae disciplinam, practice standum esset pro competentia Tribunalis ecclesiastici, nam anteactis temporibus, huiusmodi competentia extra controversiam erat; sed iuxta can. 6, n. 4, «in dubio num aliquod canonum praescriptum cum veteri iure discrepet, a veteri iure non est recedendum»¹⁶⁶.

In una causa *competentiae* nella quale l'attore, “socius Confraternitatis Ss. Sacramenti in oppido N., dioecesis X.”¹⁶⁷, dimesso dal *moderator ipsius Confraternitatis*, aveva chiesto al Tribunale diocesano la dichiarazione di nullità della dimissione, ma “die 21 novembris 1923 Officialis dioecesis X. formali decreto, ad instantiam actoris dato, se incompetentem declaravit, quia agebatur de negotio ordinis amministrativi; decretum autem hoc appellavit Carolus coram superiore tribunali, nempe Curiae Y., quod tamen illud confirmavit ex eadem omnino ratione”¹⁶⁸. L'attore quindi appellò alla Rota ed un primo dubbio fu concordato nella seguente forma: “*An constet de iudicata re, in casu*”¹⁶⁹.

La sentenza coram Florczak, dopo aver ricordato che “Fundamentalem in iure iam esse distinctionem inter potestatem iudicalem et administrativam nemo non novit”¹⁷⁰, viene riconosciuto il diritto di impugnare davanti al giudice un atto amministrativo se un diritto è stato offeso: “certum pariter est acta administrativa, unde laesio privati iuris manifesto provenerit, posse coram iudice impugnari, sive ad nullitatis declarationem, si haec praetendatur ex neglectis ab auctoritate administrativa positivis legibus aut decretis quae negotium administrativum ordinant, cum per se pateat agentem extra limites facultatis nulliter agere; sive ad iustam mensuram indemnitis pro laeso privato iure statuendam, cum hic effectus iustae compensationis

¹⁶⁶ *Ibidem*.

¹⁶⁷ Sentenza del 27 aprile 1928, RRDec., vol. XX, p. 137, n. 1.

¹⁶⁸ *Ibid.*, p. 140, n. 3.

¹⁶⁹ *Ibid.*, p. 138, n. 1.

¹⁷⁰ *Ibid.*, p. 139, n. 2 III.

non comprehendatur per se in facultate actus administrativi ponendi, sed ipsam executionem consecetur¹⁷¹.

Poiché la dimissione da una confraternita, oggetto del contenzioso, è una sanzione, la sentenza riconosce la natura amministrativa di questo atto: “Quamquam demum non possit adhuc certum criterium statui quo decernatur, utrum aliquis actus potestatis administrativum mere negotium constituat, id decernere in singulis casibus non est difficile, nempe cum spectatur positiva lex ordinans actum ipsum, aut spectatur ratio procedendi communis hisce negotiis. In casu sanctionum poenaliū, v. g., certum est agi administrativo modo, cum proceditur per monitiones aut per praecepta formalia¹⁷².”

3.14. La restitutio in integrum

Nella causa coram Florczak introdotta dal laico dimesso dalla Confraternita del SS.mo Sacramento, già sopra ricordata, i giudici conclusero che constava la *res iudicata*, “agnoscendo videlicet declarationi incompetentiae, sive detur in forma decreti ante initium iudicii, sive in forma sententiae interlocutoriae ob motam exceptionem aut ex officio ad normam can. 1611, *vim sententiae definitivae* [...]. Solemne enim in iure est principium: Nemini licere in eadem causa *bis* appellare¹⁷³.”

Anzitutto il Turno giudicante riconobbe la natura amministrativa dell'atto di dimissione: “certum est dimissionem in casu constituere actum administrativum Consilii Moderatoris Confraternitatis, aestimantis in casu *iustam adesse causam* dimittendi sodalem. Haec aestimatio profecto non potest nec debet peragi ad normam iustitiae commutativae, secundum ordinem iudicarium, ut v. g. fuisset materia contractualis¹⁷⁴.”

¹⁷¹ *Ibidem*.

¹⁷² *Ibidem*.

¹⁷³ *Ibid.*, p. 138, n. 2.

¹⁷⁴ *Ibid.*, p. 140, n. 3 II.

La *restitutio in integrum* si sarebbe potuta concedere, qualora l'attore avesse avuto il diritto di impugnare davanti al giudice l'atto amministrativo per una lesione da lui subita: "Actus autem huiusmodi [...] poterat utique ad iudicem deferri, sed tantummodo ad nullitatem obtinendam ex neglectis formis lege aut decreto praeceptis"¹⁷⁵, ma questa infrazione non è stata provata: "Id autem nullo modo praetendebatur nec praetendi potest, cum constet de facta praemonitione die 8 novembris 1920, ad quam constat actorem nihil respondisse; nec adducitur violatio statutorum ulla, immo nec ipsa statuta afferuntur; quin etiam, requirentibus Nobis exemplar statutorum quibus Confraternitas regebatur tempore dimissionis, oblata non sunt nisi statuta approbata die 24 iunii 1923, nempe post triennium: ubi pariter nihil ad casum attinet"¹⁷⁶.

3.15. Le prove

Nella valutazione delle prove non si può non riconoscere nelle sentenze coram Florczak un criterio, che sembra anticipare la dottrina di Pio XII in merito¹⁷⁷: "plura indicia quae de se non valent probare, unita maiorem vim acquirere possunt, dummodo ad eundem finem tendant seu inter se cohaereant ad idem probandum, iuxta illud: quae non prosunt singula, unita iuvant"¹⁷⁸.

Qualora i testimoni discordino, bisogna valutare se in realtà essi si completano nel riferire i fatti: "Siquidem testes diversi diversa deponunt, verum eorum singularitas in casu non erat obstativa sed adminiculativa, nam in eundem finem tendunt"¹⁷⁹.

Ci sono indizi che per sé sono ambigui: "Lacrimae vero a puellis die matrimonii effusae constituunt signum aequivocum"¹⁸⁰; "eam

¹⁷⁵ *Ibidem*.

¹⁷⁶ *Ibidem*.

¹⁷⁷ Pio XII, *Allocuzione alla Rota Romana*, 1 ottobre 1942, AAS 34 (1942), p. 340, n. 2.

¹⁷⁸ Sentenza del 21 gennaio 1924, RRDec., vol. XVI, p. 20, n. 2.

¹⁷⁹ *Ibid.*, p. 24, n. 7.

¹⁸⁰ Sentenze del 6 giugno 1924, RRDec., vol. XVI, p. 221, n. 10.

viderunt tristem et lacrimas saepe effundentem [...] factum per se ambiguum est interpretandum perpensis ceteris adiunctis”¹⁸¹.

Si dimostra attenzione alla cultura del luogo in una causa di nullità per simulazione: “Maria enim censebat, ut testes unanimiter deponunt, se sterilem esse, et in sua regione magni erat dedecoris sterilitas”¹⁸².

Con attenzione sapiente non si richiede la perizia in una causa proveniente dal Vicariato Apostolico del Chan-Si Sept, cioè da un territorio di missione¹⁸³.

Conclusioni

Ripercorrendo le sentenze coram Florczak, si deve ammettere che con la chiarezza della dottrina e la ricchezza delle parti *in iure*, e soprattutto, con la sapienza e l’umanità nell’affrontare i fatti, esse fanno anche oggi onore alla giurisprudenza della Rota Romana.

Se al giudice ecclesiastico sono richieste “maturità umana”¹⁸⁴, “perizia nel diritto”¹⁸⁵, “carità pastorale”¹⁸⁶, queste tre qualità hanno distinto Mons. Florczak, ma è soprattutto l’ultima a far ancora brillare di luce la testimonianza di Mons. Florczak, che, dopo aver lasciato l’ufficio di Prelato Uditore della Rota, è stato generoso pastore a servizio di una parrocchia, per poi immolare la sua vita sacerdotale nel campo di concentramento di Dachau.

¹⁸¹ Sentenza del 12 aprile 1927, RRDec., vol. XIX, p. 122-123, n. 9.

¹⁸² Sentenza del 31 luglio 1928, RRDec., vol. XX, p. 345, n. 6.

¹⁸³ Cfr. sentenza del 29 giugno 1923, RRDec., vol. XV, p. 134, n. 15.

¹⁸⁴ Papa Francesco, *Allocuzione alla Rota Romana*, 24 gennaio 2014, AAS 106 (2014), p. 89.

¹⁸⁵ *Ibid.*, p. 90.

¹⁸⁶ *Ibidem*.

Józef Florczak: Prelate Auditor of the Roman Rota, died in Dachau Concentration Camp

Summary

Monsignor Józef Florczak (1885-1943) exercised his priestly ministry in a variety of positions: he was Professor and Dean of the Faculty of Canon Law and Moral Sciences of the University of Lublin, Rector of the Polish National Parish of Saint Stanislaus in Rome, Prelate Auditor of the Roman Rota and Parish Priest. He died in the Dachau concentration camp on the 20th of April 1943.

Although his published academic work certainly is not abundant, nonetheless the attention he paid to footnotes clearly shows its scientific value. But where his qualities as a canonist and his wisdom as a judge are most evident, is in the thirty six sentences that Monsignor Florczak wrote as Prelate Auditor of the Roman Rota. The *pars in iure* of each judgement reveals his great erudition in the areas of Roman Law, theology, canonical tradition, the *praxis* of Roman Congregations, and of Rotal jurisprudence. In examining the sentences *coram Florczak*, it seemed preferable to study them according to their varied topics and thus determine their importance. To this end, the main arguments of the treatise are those that concern the different aspects of the nullity of marriage. Other specific arguments are: the invalidity of assuming the *onera sacrae ordinationis*, a *quaestio incidens super contumacia*, the competence of tribunals and the *restitutio in integrum*.