1. Recenzent (*Dane recenzenta NIE są udostępniane autorowi artykułu*)

Imię i Nazwisko: …

Afiliacja: …

2. Recenzowany artykuł – tytuł

**…**

3. Opinia

*(wybrać z:* zdecydowanie tak / raczej tak / raczej nie / zdecydowanie nie*)*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| * Czy artykuł porusza problematykę o charakterze filozoficznym? |  | | |
| * Czy tytuł artykułu jest adekwatny do jego treści? |  | | |
| * Czy przedstawione interpretacje/wnioski są odpowiednio uzasadnione? |  | | |
| * Czy artykuł wnosi coś nowego do poruszanej problematyki? |  | | |
| * Czy struktura artykułu jest zadowalająca? |  | | |
| * Czy strona językowa (styl i in.) jest zadowalająca? |  | | |
| * Czy dobór słów kluczowych jest właściwy? |  | | |
| *(zaznaczyć właściwe)* | | | |
| * Wartość naukową artykułu oceniam jako: | wysoką | średnią | niską |

Konkluzja – uważam, że przedstawiony do oceny artykuł *(zaznaczyć właściwe)*:

|  |  |
| --- | --- |
|  | można opublikować bez zmian |

|  |  |
| --- | --- |
|  | można opublikować po drobnych zmianach |

|  |  |
| --- | --- |
|  | można opublikować po istotnych zmianach |

|  |  |
| --- | --- |
|  | należy odrzucić |

4. W przypadku zalecenia poprawek w tekście *(zaznaczyć właściwe)*:

|  |  |
| --- | --- |
|  | chcę ponownie otrzymać poprawiony tekst w celu wyrażenia opinii |

|  |  |
| --- | --- |
|  | nie wymagam ponownego opiniowania tekstu |

**5. Uzasadnienie** *(prosimy o uzasadnienie w każdym z poniższych punktów)*

**Uwagi ogólne:**

**Mocne strony tekstu:**

**Słabe strony tekstu:**

**Inne uwagi** *(opcjonalnie)*

-------------------------------------------------

*podpis Recenzenta*