|  |
| --- |
| **Recenzja artykułu zgłoszonego do** **Kwartalnika Studentów i Doktorantów Wydziału Prawa i Administracji UKSW** **«Młody Jurysta»** |
| **Imię i nazwisko recenzenta, tytuł lub stopień naukowy oraz przynależność do ośrodka naukowego**  | **Tytuł artykułu:** |
| **OCENA:** |
| **Treść**  | **TAK** | **NIE** |
| 1. | Czy artykuł prezentuje aktualny stan wiedzy? - Jeśli „nie”, proszę wyjaśnić dlaczego w polu „Uzasadnienia” |  |  |
| 2. | Czy temat i/lub jego ujęcie mają charakter nowatorski? |  |  |
| 3. | Czy jasno wskazane zostały tezy (cel) artykułu? |  |  |
| 4. | Czy wybór metody jest poprawny? - Jeśli „nie”, proszę wyjaśnić dlaczego w polu „Uzasadnienie” |  |  |
| 5. | Czy artykuł opiera się o aktualny stan prawny? |  |  |
| 6. | Czy poprawne są interpretacje i wnioski? - Jeśli „nie”, proszę wyjaśnić dlaczego w polu „Uzasadnienie” |  |  |
| 7. | Czy bibliografia jest dobrze dobrana i wykorzystana? - Jeśli „nie”, proszę podać nieadekwatne lub pominięte pozycje bibliograficzne w polu „Uzasadnienie” |  |  |
| 8. | Czy artykuł był wcześniej (wg wiedzy Recenzenta) w całości lub w części publikowany w innym miejscu? - Jeśli „tak”, proszę wskazać miejsce wcześniejszej publikacji w polu „Uzasadnienie” |  |  |
| 9. | Czy artykuł budzi podejrzenia o ghostwriting, guest authorship lub plagiatorstwo? - Jeśli „tak”, proszę wyjaśnić podejrzenia w polu „Uzasadnienie” |  |  |
| **Forma** | **TAK** | **NIE** |
| 1. | Czy tytuł jest sformułowany jasno i odpowiada treści artykułu? Jeśli „nie”, proszę wyjaśnić dlaczego w polu „Uzasadnienie” |  |  |
| 2. | Czy tekst ma logiczną strukturę? Jeśli „nie”, proszę wyjaśnić dlaczego i jak należałoby go poprawić w polu „Uzasadnienie” |  |  |
| 3. | Czy tekst jest poprawny pod względem językowym i stylistycznym? Jeśli „nie”, proszę wskazać błędy w polu „Uzasadnienie” |  |  |
| 4. | Czy tekst mógłby być bez szkody skrócony? - Jeśli „tak”, proszę wyjaśnić w polu „Uzasadnienie” w jakich partiach?  |  |  |
| 5. | Czy bibliografia i odesłania do wykorzystanych w tekście materiałów są poprawne?  |  |  |
| 6. | Czy artykuł nie pomija odesłań do źródeł prawa lub publikacji? Jeśli tak, proszę podać pominięte źródła prawa i pozycje bibliograficzne w polu „Uzasadnienie” |  |  |
| 7. | Czy streszczenia są opracowane poprawnie? - Jeśli „nie”, proszę wyjaśnić dlaczego w polu „Uzasadnienie” |  |  |
| **Poziom naukowy** **artykułu** | **TAK** | **NIE** |
| 1. | Znakomity – mieści się wśród 25% najlepszych wydanych ostatnio pozycji |  |  |
| 2. | Bardzo dobry – mieści się wśród 50% najlepszych wydanych ostatnio pozycji |  |  |
| 3. | Średni – nie gorszy od innych wydanych ostatnio pozycji - Jeśli „tak”, w polu „Uzasadnienie” proszę wskazać, czy obecnie lub po stosownych poprawkach (jakich) prezentuje poziom naukowy odpowiedni do jego publikacji? |  |  |
| 4. | Mierny – nie prezentuje odpowiedniego do publikacji artykułu poziomu naukowego  |  |  |
| **Konkluzja recenzenta**  | **TAK** | **NIE** |
| 1. | Artykuł może być opublikowany w obecnej formie.  |  |  |
| 2. | Artykuł może być opublikowany po niewielkich zmianach – jeśli „tak”, proszę wskazać zakres zmian w polu „Uzasadnienie” |  |  |
| 3. | Artykuł może być opublikowany po znacznych zmianach - jeśli „tak”, proszę wskazać zakres zmian w polu „Uzasadnienie” |  |  |
| 4. | Artykuł nie nadaje się do publikacji – jeśli „tak”, proszę wyjaśnić powody w polu „Uzasadnienie” |  |  |
| **UZASADNIENIE:**Dalsze uwagi proszę umieścić na kolejenej stronie, parafowanej przez Recenzenta, i dołączyć do formularza recenzji. |
| **Miejsce i data wykonania recenzji:** |  | **Podpis recenzenta** |
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