

Załącznik nr 3 do Regulaminu Czasopisma Naukowego Studentów i Doktorantów Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie "Młody Jurysta"

Zasady recenzowania

1. Teksty nadsyłane do Kolegium Redakcyjnego Młodego Jurysty są poddawane wstępnej ocenie Kolegium Redakcyjnego.
2. Teksty spełniające wymagania określone w Regulaminie Czasopisma Naukowego Studentów i Doktorantów UKSW „Młody Jurysta” oraz w Załącznikach do Regulaminu, a jednocześnie prezentujące odpowiedni poziom naukowy, przesyłane są wybranym Recenzentom.
3. Recenzentami publikacji w Młodym Juryście są pracownicy naukowi i naukowo-dydaktyczni Wydziału Prawa i Administracji UKSW oraz pracownicy naukowi i naukowo-dydaktyczni innych jednostek naukowych (tzw. recenzenci zewnętrzni). Recenzent sporządza recenzję według zasad określonych w Załączniku nr 3 do Regulaminu Czasopisma Naukowego Studentów i Doktorantów UKSW „Młody Jurysta” na formularzu, którego wzór określa Załącznik nr 4 do Regulaminu.
4. Nazwiska Recenzentów poszczególnych publikacji nie są ujawniane. Autor/Autorzy publikacji i recenzenci nie znają swoich tożsamości (*double-blind review process*).
5. Młody Jurysta publikuje imiona i nazwiska Recenzentów publikacji współpracujących z Młodym Jurystą w danym roku kalendarzowym raz w roku na stronie internetowej czasopisma.
6. Kolegium Redakcyjne zlecając recenzję przekazuje wybranemu Recenzentowi tekst publikacji wraz ze streszczeniem w języku polskim i angielskim drogą elektroniczną, na adres podany przez pracownika naukowego swojej jednostce naukowej i udostępniony na stronie internetowej tej jednostki oraz formularzem recenzji, którego wzór określa Załącznik nr 4 do Regulaminu Młodego Jurysty.
7. Opracowania przeznaczone do recenzji są przesyłane do Recenzentów, którzy są kompetentni w danej dziedzinie i jeśli to możliwe, których obszar zainteresowań badawczych pokrywa się lub jest zbliżony do tematu opracowania. Recenzent ma obowiązek zawiadomić Kolegium Redakcyjne o przyjęciu lub odrzuceniu tekstu do recenzji.
8. Recenzent przekazuje recenzję sporządzoną na formularzu recenzji w formie elektronicznej w formacie w formacie edytora Microsoft Word (.docx) do Kolegium Redakcyjnego na adres e-mail: mlody.jurysta@uksw.edu.pl oraz skanu podpisanej recenzji w formacie PDF.
9. Recenzenci są zobowiązani w trakcie procesu recenzowania do poufności w opiniach na temat recenzowanego artykułu oraz niewykorzystania zdobytej przy tej okazji wiedzy przed jego publikacją.
10. Ocena tekstu jest dokonywana wyłącznie w oparciu o przesłanki merytoryczne. Recenzja kończy się jednoznacznym wnioskiem co do dopuszczenia artykułu do publikacji lub jego odrzucenia. Tekst może być opublikowany, jeżeli Recenzent uzna, że tekst może być opublikowany w poprawionej formie.

11. Redakcja nie przyjmuje recenzji niespełniających merytorycznych i formalnych wymagań, w tym recenzji zdawkowych, nieumotywowanych, pozbawionych logicznego powiązania między treścią a konkluzją, tj. recenzji zdecydowanie krytycznych, lecz z konkluzją pozytywną lub odwrotnie.
12. Wszelkie uwagi winny być opatrzone wyczerpującym komentarzem/uzasadnieniem recenzenta. Recenzent powinien w szczególności wyjaśnić w formularzu, którego wzór określa Załącznik nr 4 do Regulaminu „Młodego Jurysty” „Formularz recenzji”, w polu „Uzasadnienie” powody, dla których udzielił odpowiedzi negatywnej na którekolwiek z pytań w części I „Ocena” (w tym „Treść”, „Forma”, „Poziom naukowy publikacji” oraz „Konkluzja recenzenta”). Uznanie, że tekst może być opublikowany po niewielkich albo znacznych zmianach powoduje konieczność określenia jasnych zaleceń dla Autora i wyjaśnienia, jakie zmiany powinien wprowadzić Autor tekstu.
13. Recenzent może nanosić uwagi i komentarze na tekst w formacie Microsoft Word w trybie śledzenia zmian (*track changes*) po uprzednim upewnieniu się, że nie wskazują one personaliów Recenzenta. Jeżeli komentarze recenzenta ujawniają tożsamość recenzenta, Kolegium Redakcyjne przed przesłaniem ich Autorowi dokonuje ich animizacji.
14. Kolegium Redakcyjne nie przyjmuje recenzji niespełniających merytorycznych lub formalnych wymagań, w tym pozbawionych logicznego powiązania między treścią a konkluzją, tj. recenzji zdecydowanie krytycznych, lecz z konkluzją pozytywną lub odwrotnie.
15. Kolegium Redakcyjne przekazuje recenzję Autorowi. Przed przesłaniem formularza recenzji Autorowi dokonuje jego animizacji. Racjonalne i motywowane konkluzje recenzji są wiążące dla Autora. Autor ma obowiązek uwzględnić zalecenia recenzenta i poprawić tekst.
16. Tekst poprawiony przez Autora zgodnie z zaleceniami recenzenta może być przekazany do ponownej recenzji do tego samego lub innego recenzenta.
17. W przypadku, gdy Autor nie zgadza się z uwagami i sugestiami Recenzenta, ma prawo do przedstawienia swojego stanowiska Kolegium Redakcyjnemu. Decyzję o publikacji tekstu podejmuje Redaktor Naczelny, po zasięgnięciu opinii Kolegium Redakcyjnego i Rady Programowej, na podstawie analizy uwag i konkluzji zawartych w recenzjach wraz z ewentualnymi odpowiedziami na nie Autora tekstu i ostatecznej wersji tekstu dostarczonej przez Autora.
18. Jeżeli Recenzent podejrzewa, że Autor recenzowanego opracowania dopuścił się plagiatu, mógł naruszyć prawa własności intelektualnej osób trzecich, bądź też tekst ma charakter oszczerzy, winien niezwłocznie zawiadomić Kolegium Redakcyjne wraz ze wskazaniem podstawy podejrzeń.
19. Recenzje są sporządzane nieodpłatnie.